

Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.3.241/a



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.3.241/a

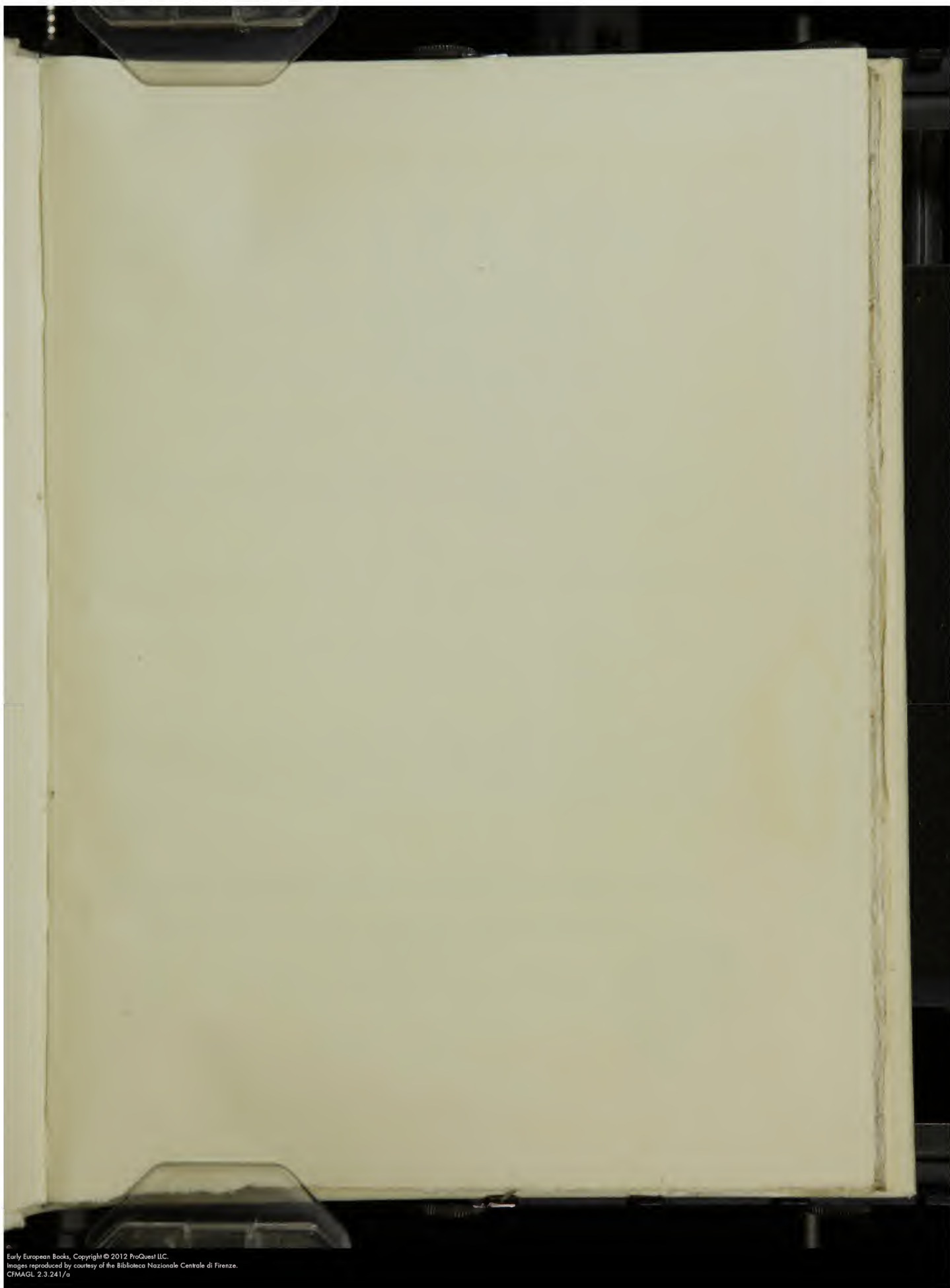


Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.3.241/a



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.3.241/a

2. 3. 241.



2
3
241

DE
DISCIPLINA
ARCANI

CONTRA DISPUTATIONEM

ERNESTI TENTZELII

DISSERTATIO APOLOGETICA

PER

D. EMANUELEM ASCHELSTRATE

S. T. D.

BIBLIOTHECAE VATICANAE PRAEFECTVM,
ECCLESIAE ANTWERPIENSIS CANONICVM.

In qua agitur de disciplina primitivae Ecclesiae in oculandis praecipuis Catholicae Religionis muneribus, ostenditurque, quo tempore coeperit, circa quae & pro quibus observata fuerit, quando debuerit, & quanam demum ex illa deducantur pro solvendis quampluribus quaestionibus circa fidei dogmata ab Haeticis praeterito saeculo motis, & circa disciplinam ac Historiam Ecclesiasticam hoc tempore controuersas.

ROMAE, Typis Sac. Congregat. de Propaganda Fide,
Anno M DC LXXXV.

SVPERIORVM PERMISSV.





CHRISTINAE
SVECORVM,
GOTTORVM, VANDALORVM
REGINAE

EMANVEL A SCHELSTRATE
Bibliothecæ Vaticanæ Præfectus

Felicitatem.



D Thronum *Tuum* accedit, *Regalis fastigij decus* *eximium* CHRISTINA, præsens de Disciplinâ Arcani Dissertatio Apologetica, quam ut *Regio* *Nomini* *Tuo* inscriberem, fecit sacrae antiquitatis argumentum, quod in eâ exponitur, & à Ma-

§ 2

ie-

Lib. 8. epist.
24. ad Maxi-
mum.

iestate Tua in summo pretio haberi, non vno, sed pluribus indicijs cognoscitur. Scribebat quondam Plinius Secundus: *Reuerere gloriam veterem, & hanc ipsam senectutem, quæ in homine venerabilis, in urbibus sacra est: sit apud te honor antiquitatis.* Quod autem homo Gentilis antiquitati profanæ conuenire, ex profanâ Philosophiâ cognouerat, hoc antiquitati Ecclesiasticæ potiori iure deberi, *Maieestas Tua* ex datâ sibi diuinitûs sapientiâ collegit, indeque tantus fuit apud *Te* honor illius, vt cæteris posthabitis solam veteris Religionis gloriam æstimandam esse iudicaueris. Non placuit *Tibi* hominis senectus, non urbium vetustas, non potentissimi Regni antiquâ Religione destituti Nobilitas. Religionis Catholicæ antiquitas placuit, eamque vt solam sacram esse, aliaque sacra reddere, cognoueras, spretis terreni Dominij honoribus præ cæteris venerata es. Liceat mihi proinde hîc iterum Plinij verbis uti, & quibus ille Traianum allocutus est, paucis dumtaxat mutatis, *Maiestatem Tuam* alloqui: intuenti namque mihi sapientiam *Tuam*, minùs mirum videtur, quòd mortales, caducosque
Re-

Regni titulos aut deprecata sis, aut temperasti. Scis enim, vbi vera Principis, vbi sempiterna sit gloria, vbi sint honores, in quos nihil flammis, nihil senectuti, nihil successoribus liceat. Vrbes enim demolitur, Regnaque obscurat obliuio; regnandi modum accusat, carpitque posteritas. Contrà contemplator Regni, & infinitæ potestatis domitor ac frenator animus ipsâ vetustate florescit, eiusque memoria apud succedentes sibi mortalium generationes numquam interitura est. Et hæc sunt, ex quibus ortum habuit prudentissimum in abiiciendis Regni curis animi *Tui* iudicium, hisque etiamnum innititur susceptum semel de honorandâ Religionis antiquitate consilium: postquàm enim secessisti, tam firmiter animo *Tuo* inhesit antiquæ Religionis amor, vt non solum proprijs verbis & exemplo, sed aliorum quoque studijs eam in hunc vsque diem promoueri cures, suadeas, horteris. Huic verò ergà Religionem nostram propensione *Tuæ* confisus, præsentem Dissertationem de antiquâ Ecclesiæ disciplinâ, ex quâ non pauca fidei dogmata contrà Nouatorum errores illustrantur,

Ma-

2

Maieſtati Tuae pergratam fore, exiſtima-
ui: cūque non ita pridem de illâ actum
fuerit in priuatis eruditorum congreſſibus a-
pud *Regiam Tuam* inſtitutis, meque rum diſ-
ferentem benignè audire dignata ſis, ſcri-
bentem modó, & *Regij Nominis Tui* Patro-
cinium implorantem, fauore proſequi, vt ſpe-
ro, non dedignaberis.

P R A E F A T I O A D L E C T O R E M .

IAm sæpiùs Amicorum litteris relatum erat , quòd Authore Ernesto Tentzelio contrà me in Germania editæ essent Disputationes duæ , quarum prima versatur circà disciplinam arcani apud veteres Christianos vsitatam , de qua nonnulla in Commentario ad Antiochenum Concilium scripseram . Secunda verò circà duplicem Baptismum Constantini Magni , de quo in Antiquitate illustrata coniecturas quasdam peritorum iudicio subieceram . Ex his duabus prima ab aliquo tempore ad manus meas peruenit , quam vt habui , statim peruolui , & Authore Lutherano Lipsiæ 3. Ianuarij , anno 1683 , editam agnoui . Diù mecum cogitavi , an responderem homini satis vrbane plerisque in locis mecum agenti , an verò insistendo Cypriani vestigijs , Viri à Religione nostra alieni scripta contemnerem , & cum Doctore Gentium eos , qui foris sunt , non curarem . Verùm maturo animo perpendens , quanti ponderis sit argumentum , de quo homo extraneus mecum disputare voluit , quanti momenti sint , quæ exinde ad fidem & disciplinam spectantia contrà Nouatorum errores consequantur , respondendum esse suavit multifaria potius argumenti vtilitas , quam vlla defensionis meæ coràm publico necessitas .

Ar-

3

Argumentum , de quo agitur , circà Augustissimum Eucharistię mysterium præsertim versatur, quod in Commentario ad secundum Canonem Antiochenum , Catechumenorum , Iudæorum , & Infidelium oculis ac auribus olim occultatum fuisse , nonnullis antiquorum Patrum testimonijs ostenderam . De hac verò antiqua Ecclesię disciplina disputationem instituit Ernestus Tenzelius , & quam ego ab Apostolis cœpisse , & in occultandis tam Sacramentorum ritibus , quàm dogmatibus observatam fuisse contende-
bam , ipse post Apostolos ad finem secundi sæculi ortum duxisse , & ad solos Sacramentorum ritus , non autē ad vllā Religionis nostrę dogmata spectasse , voluit . Et hæc sunt , quæ cū vberiore expositione mereantur , hac Dissertatione ex antiquorum monumentis illustranda suscepi : cūque monstrauero , disciplinam arcani ex Christi verbis ortum duxisse , & circà præcipua Catholicę Religionis mysteria à temporibus Apostolorum fuisse observatam , adiungam plura alia , quæ exinde ad fidem & disciplinam spectantia consequuntur .

Clamant Hæretici , nullum apud antiquos de septenario Sacramentorum numero reperiri vel tractatum , vel testimonium : asserunt , sacrarum Imaginum cultum canone 36. Illiberitano à Patribus Hispanis fuisse prohibitum : applaudunt sibi Calvinistæ , quòd apud priscos Ecclesię Patres mentionem figuræ , typi , imaginis , & symboli Corporis ac Sanguis-

guinis Christi inueniant : putant Lutherani , nul-
lum apud antiquos de Transubstantiatione panis &
vini in Corpus & Sanguinem Christi extare testimo-
nium , adduntque , sacra Dona sub panis nomine ab
Occidentalis & Orientalis Ecclesiæ Patribus exponi
consueuisse : non desunt demùm , qui cum Albertino
publicam Corporis Christi expositionem in Tem-
plis , & circumgestionem in Processionibus recenti
hominum memoria institutas esse , & in ea Latinos
ab antiquo Ecclesiæ ritu discessisse , volunt . Et hæc
sunt , quorum solutio pendet ex disciplina arcani , ex
qua monstrabimus contrà Lutheranos & Calvinistas,
Sanctos Patres à tractatibus de septem Sacramentis
olim abstinuisse ; Hispaniæ Episcopos can. 37. Illi-
beritano vetuisse, Imagines in parietibus Ecclesiæ de-
pingi; figuram, typum, mysterium, aliaq; nomina non
obesse veritati Corporis & Sanguinis Christi in Eu-
charistia , neque frequentem panis mentionem face-
re contrà Transubstantiationem ; Eucharistiæ demùm
expositionem in Templis , & in Processionibus cir-
cumgestionem ex hac disciplina pendere , adeò vt
ea dumtaxat cessante vsus exponendi publicè Sacra-
mentum introductus sit . Et hæc sunt , quæ ex præ-
senti argumento deducuntur , præter alia quampluri-
ma ad historiam & disciplinam Ecclesiasticam spe-
ctantia , ob quæ controuersiam de disciplina arcani
vltiorem expositionem mereri , & præsentem Dis-
sertationem edendam esse censui , simulque Tentze-

lij disputationi hac de re editæ breuiter respondere volui.

An verò ad alias Tentzelij disputationes, quas contra omnia à me in posterum scribenda se editurum, non obscurè indicauit, responsurus sim, nolim promittere. Non enim semper obiectiones ipsius versabuntur circà argumentū, quod vltiorem expositionem merebitur, prout nec meretur secunda eius Disputatio de duplici Cōstantini baptismo, in qua nihil omninò habet de testimonio D. Hieronymi, quod refutatione indigeat. Testimonium enim Diui Hieronymi, ex quo controuersia de duplici Cōstantini baptismo ortum duxit, extat in eius Chronico his verbis: *Constantinus extremo Vitæ suæ tempore ab Eusebio Nicomediensi Episcopo baptizatus in Arianum dogma declinat, à quo vsque in presens tempus Ecclesiarum rapina. & totius Orbis est secuta discordia.* Duo sunt in hoc testimonio, quæ difficultatem pariunt. Primò, quòd asseratur, Constantinum in fine vitæ ad dogma Arianum declinasse. Secundò, quòd hoc factum dicatur, cū ab Eusebio Nicomediensi baptizaretur. Ex quibus diū ante me Annalium Parens Baronius coniecit, quod colligi deberet. *Constantinum in Arianorum perfidia baptizatum, vel potius (si verum est, quod asserit) rebaptizatum. Arianos enim, baptizatos in fide Catholica, rebaptizare consueuisse, exemplis mille ac testibus exploratissimum est.*

Ab hac difficultate, vt sese extricaret Tentzelius, tex-

D. Hieronymus.

Baronius.

textum Chronici Hieronymiani in dubium vocat :

„ Vnde enim constat , inquit , illa de Constantino in Tentzelius .

„ Arianum dogma declinante non esse ociosorum
„ & malefactorum hominum additamenta , sed ab
„ ipso Hieronymo scripta ? Quonam certo & infalli-
„ bili criterio genuina à supposititijs discernes ? Vn-
„ de docebis , non esse hoc loco , & hac parte Chroni-
„ ci Hieronymiani factum , quod toties alibi ? „ Pe-
tit Tentzelius sibi monstrari , vnde constet , cor-
ruptum non esse hoc loco Diui Hieronymi testi-
monium . Audiatur itaque : illud sic referunt om-
nes M. SS. Codices Scaligeri , qui nullius suppositio-
nis hac in rememinit . Omnes Codices Belgici , qui-
bus Aubertus Mireus in Chronici istius editione vsus
est : viginti quinque Codices M. SS. Gallici , Hispa-
nici , & Italici , & inter eos sex Vaticani , quos Ar-
naldus Pontacus Episcopus Vazatensis pro edendo
D. Hieronymi Chronico adhibuit . His accedunt
Codices Urbino-Vaticani duo , & Palatino-Vaticani
duo , id est omnes , qui in famosissima totius Orbis
Catholici Bibliotheca repositi Chronicon illud con-
tinent . Consonat Codex manuscriptus ante mille
& centum annos exaratus , quem me quondam vidis-
se memini in Bibliotheca Patrum Henschenij & Pa-
pebrochij , qui illum ex Germania pro aliquo tempo-
re acceperant , in quo , vt in cæteris omnibus correctè
scriptis , eadem verba reperiuntur , prout & ex anti-
quioribus M. SS. ea Marianus Scotus inseruit Chroni-

D. Prosper.

co suo, quod autographum in Bibliotheca Palatina
Vaticana seruatur. Et diu ante Marianum Scotum
Sanctus Prosper Episcopus Aquitanicus in Chronico
integrali per Philippum Labbeum tomo 1. M. SS.
Codicum edito, ubi *Nepotiano & Facundo Consuli-*
bis legitur: *Constantinus extremo vite sue tempore*
ab Eusebio Nicomediensi Episcopo baptizatus in Aria-
num dogma declinauit. Ita D. Prosper, qui paulo
post Hieronymum floruit, ut plane incredibile sit,
verba illa ociosorum & malefactorum hominum
additamenta esse.

Cod. M. S.

Neque hæc sola pro *authenticis* textus Hieronymiani
faciunt; plurimum namque confert, quod Author
anonymus Codicis 1361. Vaticani habet in Chroni-
co Imperatorum: *Constantinus autem in extremo Vi-*
te sue ab Eusebio Nicomediensi Episcopo baptizatus in
Arianum dogma conuertitur. Hæc pro dolor! Bono
usus principio, sed fine malo. Eadem habet Author
Codicis 1348. qui pro titulo habet: *Chronica Isido-*
ri, siue quod est Verius: Sanctorum Augustini & Hie-
ronymi. Vixit Author huius Codicis anno 1020.,
qui non male annotauit, similia scripsisse S. Isidorum
Hispalensem Episcopum, utpotè de quo Carolus
Magnus in epistola ad Elipandum Toletanæ Ciu-
tatis Episcopum inserta Concilio Francofurdien-
si: *Exemplum mihi Constantini Imperatoris proposuistis,*
cuius initium Beatum Isidorum laudasse dicitis, & fi-
nem doluisse. Eadem verba etiamnum reperiuntur in
Chro.

Carolus M.

Chronico ipsius Isidori Hispalensis Episcopi, qui ante mille & plures annos in Hispania scripsit. Ex quo, alijsque suprâ relatis abundè constat, nondum satisfactum esse difficultati, quæ ex Hieronymi Chronico exurgit.

Sed neque satisfecit Tentzelius, per dogma Arianum intelligens dogma de Filij Diuinitate, idque probans ex ipsius Hieronymi Chronico: „ Etenim, Tentzelius.
„ inquit, dogma Arianum illis verbis indicatur:
„ à quo usque in præsens tempus Ecclesiarum rapine, & totius Orbis est sequuta discordia. Nam,
„ ait, quis hæc tribuerit dogmati de rebaptizatione,
„ quatenus ab Arianis suscipiebatur? Quis in historia Ecclesiastica paululùm versatus ignorat, errorem circa Filij Diuinitatem & propriè dictum Arianorum dogma fuisse, & tot in vniuerso mundo turbas concitasse? „ Ita Tentzelius, qui nullibi magis quàm hoc loco errauit. Supponit enim, relatiuum quo ad dogma respicere, non aduertens, à Diuo Hieronymo mentionē factam esse temporis, ad quod referendum erat. Scribit namq; Hieronymus, Constantinum ab Eusebio Nicomediensi baptizatum fuisse extremo vitæ suæ tempore. Et de eo est, quod testatur, A quo usque in præsens tempus Ecclesiarum rapine & totius Orbis est sequuta discordia. D. Hieronymus.
Et hæc sufficiant de duplici Constantini baptismo, de quo satis superque actum est in Antiquitate illustrata, vt iam scripta repetere minimè necessarium duxerim.

I N-

INDEX

CAPITVM ET ARTICVLORVM.

Caput I. Quòd disciplina arcani non pro fidelibus, sed pro Catechumenis, & non initiatis obseruata fuerit. pag. 5.

Caput II. Circà quenam disciplina arcani olim obseruari solebat? pag. 8.

Articulus I. Dogma de Sanctissimâ Trinitate olim occultatum fuisse, & quibusnam? pag. 10.

Articulus II. Non vnum vel duo, sed reliqua etiam Sacramenta non initiatis occultari consueuisse. pag. 18.

Caput III. Quòd non soli Sacramentorum ritus, sed etiam dogmata olim occultari consueuerint. pag. 23.

Caput IV. Disciplinam arcani ab ipsis Apostolorum temporibus in usu fuisse. pag. 37.

Articulus vnicus: Quòd plurimorum Antiquorum Patrum traditione constet, Christum Matthæi 7. disciplinam arcani obseruandam proposuisse. pag. 45.

Paragraphus I. Ex libris sub nomine recognitionum editis. pag. 46.

§. II. Ex Operibus Dionysij, quem tota Orientalis Ecclesia pro Areopagitâ habet. pag. 47.

§. III. Ex Tertulliano. pag. 49.

§. IV. Ex Origene Adamantio. pag. 54.

§. V. Ex D. Cypriano, & Zenone Veronensi. pag. 56.

§. VI. Ex Iulio Primo, D. Athanasio, & Synodo Alexandrinâ. pag. 58.

§. VII. Ex duobus Gregorijs, Nysseno vno, Nazianzeno altero, ac D. Basilio. pag. 61.

§. VIII. Ex D. Hieronymo, & pluribus, quos citat, Antiquis Patribus. pag. 65.

§. IX. Ex D. Epiphanio, & Sancto Cyrillo Hierosolym-

<i>Iymitaro.</i>	pag. 67.
<i>§. X. Ex Ruffino Aquileiensi Presbytero, & Gaudentio Brixienfi Episcopo.</i>	pag. 70.
<i>§. XI. Ex D. Ambrosio, & Sancto Augustino.</i>	pag. 72.
<i>§. XII. Ex D. Ioanne Chrysostomo.</i>	pag. 73.
<i>§. XIII. Ex eodem Chrysostomo, Innocentio I. Palladio Helenopolitano, & Isidoro Pelusiota.</i>	pag. 76.
<i>§. XIV. Ex Cyrillo Alexandrino.</i>	pag. 78.
<i>§. XV. Ex Sozomeno & Theodoro.</i>	pag. 79.
<i>§. XVI. Ex Ferrando Carthaginiensi Diacono, & Sancto Fulgentio Ruspenfi Episcopo.</i>	pag. 80.
<i>§. XVII. Quod sequatur ex horum Patrum testimonijs, disciplinam arcani à Christo institutam, & ab Apostolorum temporibus obseruatam fuisse.</i>	pag. 82.
<i>Caput V. De rationibus ex antiquitate desumptis, quibus Tentzelius probare conatur, disciplinam arcani duobus primis seculis obseruatam non fuisse.</i>	pag. 85.
<i>Articulus I. An ex Gentilium accusatione de Thyesteis epulis, quæ primo Ecclesiæ saculo coepit, colligatur, disciplinam arcani in usu non fuisse?</i>	Ibidem.
<i>Articulus II. An Sacra Scriptura Codices duobus primis seculis ab Ethnicis passim legi consueuerint; & exinde colligatur, disciplinam arcani tunc obseruatam non fuisse?</i>	pag. 89.
<i>Caput VI. De tempore, quo coepit & desijt disciplina arcani, quod ex more dimittendi solemniter ab Ecclesiâ Catechumenos deduci pesse, putatur.</i>	pag. 95.
<i>Caput VII. De varijs ad dogmata & eruditionem Ecclesiasticam spectantibus, quæ ex disciplinâ arcani deducuntur.</i>	pagina 103.
<i>Articulus I. Quod rara apud veteres de mysterijs mentio fiat, & nulli de septem Sacramentis tractatus scripti sint, ex disciplinâ arcani prouenit.</i>	Ibidem.
<i>Articulus II. De Operibus Dionysij Arcopagite, quod ex disciplinâ arcani confirmationem accipiant.</i>	pag. 108.
	Ar-

Articulus III. Cultus Imaginum in parietibus depictarum ex hac disciplinâ vetitus canone trigesimo septimo Illybertani Concilij. pag. 122.

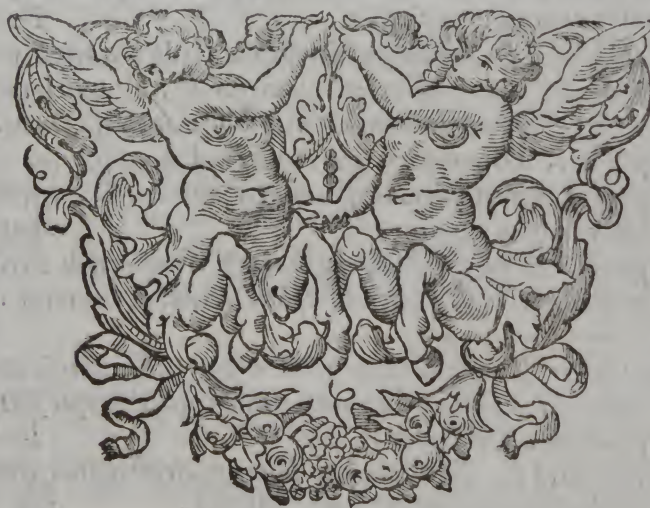
Articulus IV. Baptismum Constantini ante Nicenum Concilium Romæ à Sancto Siluestro collatum fuisse, ex disciplinâ arcani ostenditur. pag. 125.

Articulus V. Antiqua Latinorum de azymis traditio ex disciplinâ arcani confirmatur. pag. 136.

Articulus VI. Quod ex disciplinâ arcani plerique Patres de reali Corporis & Sanguinis Christi præsentia obscurius loquuti fuerint, & figuram esse dixerint. pag. 141.

Articulus VII. Quod nulla apud Antiquos de verbo transubstantiationis, frequens e contra panis mentio fiat, ex disciplinâ arcani prouenit. pag. 150.

Articulus VIII. Publicam Eucharistiae expositionem, & in Processionibus circumgestationem recenter introductas nihil veritati mysterij officere, ex disciplinâ arcani ostenditur. pagina. 157.



Im-

Imprimatur, Si videbitur Reuerendissimo
Patri Magistro Sacri Palatij Apostolici.

I. de Angelis Archiepisc. Vrbini Vicesger.

DE mandato Reuerendissimi Patris Puteobonelli S.
Apostolici Palatij Magistri vidi librum, cui titu-
lus est, *De Disciplinâ Arcani, &c. à D. Emanuele à Schel-
strate S. Th. D. & Bibliotheca Vaticana Præfeto* compo-
situm, Viro quidem in primis docto, & aliorum Volumi-
num editione conspicuo; nihilque in eo reperi, quod fi-
dei Catholicæ dogmata, aut morum candorem labefa-
cet, imò verò profundam eruditionem, quâ Heretico-
rum argumenta refellat, & antiquæ Ecclesiæ mysterijs,
ac Patrum oraculis illustrandis luculentam materiam
præbeat. Quocircâ ad Catholicorum in fide confirma-
tionem, ad maiorem errantium confusionem, ad no-
uum Authoris ornamentum ac decus, qui nec seipso mi-
nor in Opere paruo, & in æmulo vrgendo maior osten-
ditur, publicâ luce plausuque dignum existimo. In Æ-
dibus Sancti Siluestri Montis Quirinalis 26. Septembris
1684.

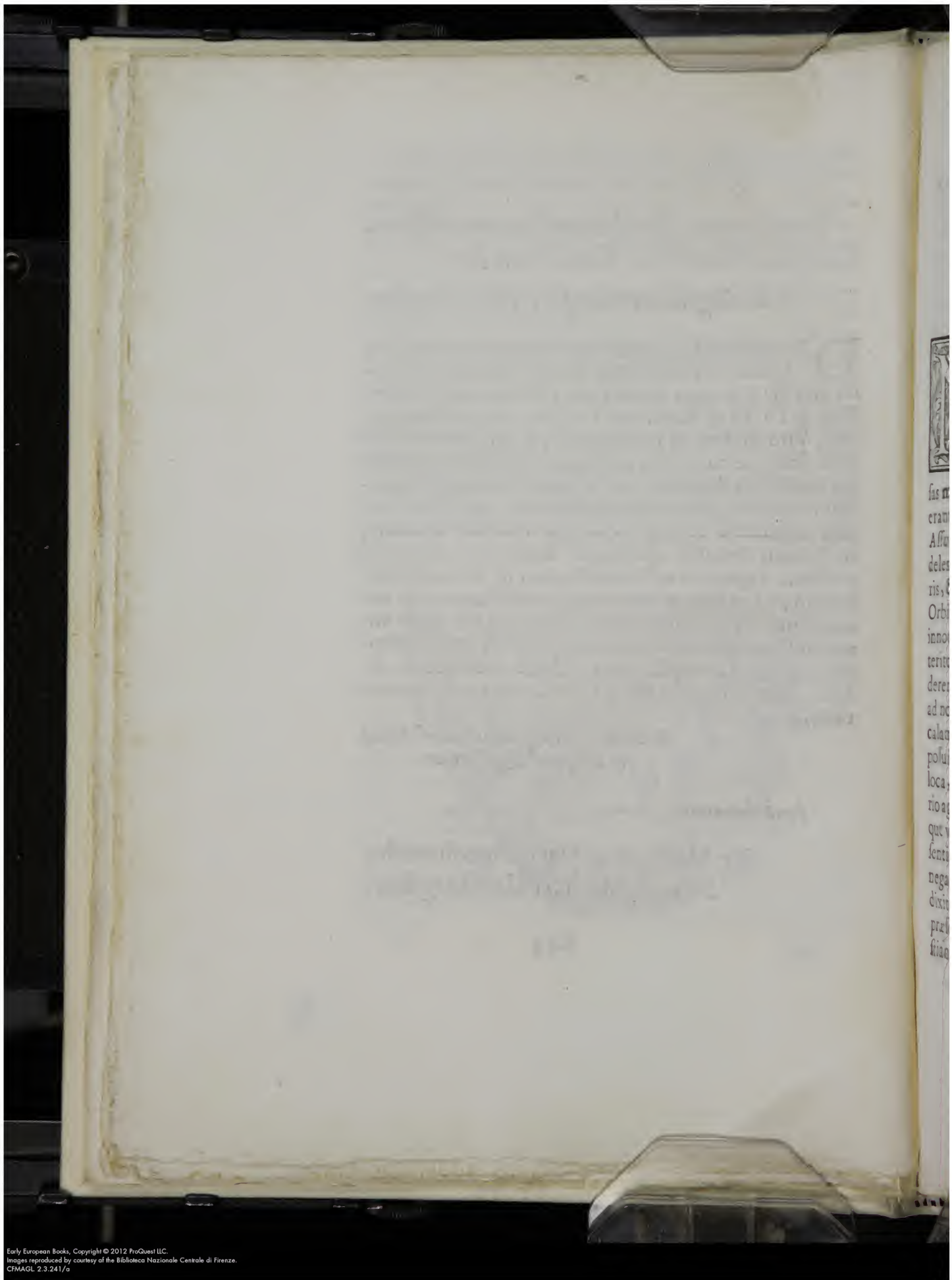
*D. Caietanus Passarellus C. R. S. Officij
in Hispaniâ Qualificator.*

Imprimatur,

Fr. Dominicus Maria Puteobonellus
Sacri Apostolici Palatij Magister.

§§§

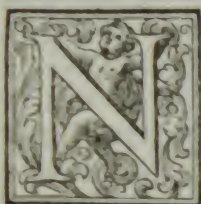
8



fas m
erant
Affu
deles
ris, &
Orbi
inno
tenit
dere
ad no
calat
polu
loca
rio a
que v
fenti
nega
dixit
prati
fian

I
DISSERTATIO
APOLOGETICA

De disciplina arcani.



NOTA est Orbi Catholico controuersia, quam à paucis annis de sacro Eucharistiæ mysterio mouit in Gallijs Claudius Minister reformatus. Editus erat Parisijs libellus anonymus, quo ostendebatur, omnes, qui à tempore Berengarij per diuersas mundi Regionis dispersi nomen Christianum professi erant, vnum idemque pro veritate Eucharisticâ sensisse. Assumpserat hoc argumentum Author anonymus, vt fideles, cum viderent doctrinam de præsentia reali Corporis, & Sanguinis Christi in Eucharistiâ ab omnibus totius Orbis Ecclesijs receptam fuisse, absque eo quòd vllum innouationis vestigium apud Scriptores istorum, vel præteritorum temporum reperiretur, facili negotio concluderent, veritatem illam ex perpetuâ Ecclesiæ traditione ad nos deriuatam esse. Huius libelli occasione Claudius calumum strinxit, & vt argumentum eluderet, duo opposuit. Primò obiecit quamplurima Sanctorum Patrum loca, in quibus, cum de Sacrosancto Eucharistiæ mysterio ageretur, antitypi, typi, imaginis, figuræ, aliorumque verborum realem Corporis, & Sanguinis Christi præsentiam in specie destruendum, mentio fiebat. Secundò negauit Christianorum de hoc mysterio consensionem, dixitque, non solum transubstantiationem, sed & ipsam præsentiam realem Græcis, alijsque Orientalibus Christianis ignotam fuisse.

A

Egit

Egit hæc de re contra Claudium Ministram Arnaldus Doctor Sorbonicus, qui non minori eruditione, quam diligentia veritatem Catholicam propugnauit: perscrutatus enim est antiquorum Patrum sententias, & sicubi obscurius locuti videbantur, de illorum sensu egregie cum Claudio disputauit, omnesque difficultates soluere studuit: plurimam insuper operam nauauit in perquirendis Orientalium de fide sententijs, vt ex ipsis Græcorum schismaticorum testimonijs constaret, quid Orientalis Ecclesia de presentia reali Corporis, & Sanguinis Christi in Eucharistia crederet, quid de transubstantiatione panis in Corpus, & vini in Sanguinem sentiret. Testimonia illa cum Gallicè solum, eaque non omnia ab Arnaldo typis edita essent, magno quondam studio in Gallijs quæsiui, & ante tres circiter annos Parisijs reperi autographa. Horum exscribendorum copia mihi facta ab humanissimo, & Doctissimo Viro Ioanne Mabillonio, illa Græco idiomate à Patriarchis, Metropolitibus, Episcopis, & Clericis Orientalibus conscripta Latine conuerti, vt ea Græco-latina cum plurimis alijs Orientalium actis hucusque ineditis typis mandarem. Monueram eam de re Lectorem in Commentario de Sacro Antiocheno Concilio, quod anno 1681. Antuerpiæ edidi. Ad Canonem namque secundum Antiochenum pag. 273. occasione cuiusdam testimonij Hieremie Patriarchæ Constantinopolitani scripseram: *De cuius actis cum Lutheranis, si Deus nobis propitius sit, & ulteriorem vitam cum incolumitate largiatur, alibi fusius agemus.* Et ad Canonem 9. pag. 485. agens de Indulgentijs, adiunxeram: *De quibus omnibus fusius nobis agendum est in ijs, quas de actis Orientalis Ecclesiæ contra Lutheri, & Caluini hæreses paramus, dissertationibus.*

Et hæc sunt, nec plura, quæ in Commentario de Antiocheno Concilio circa Opus, quod modò præ manibus ha-

In Comment.
ad Conc. Antiochenum.

habeo, annotaui: ex paucis tamen illis Tentzelius me Tentzelius.
monere voluit in disputatione suâ de disciplina arcani, se
admodum desiderare, ac summè necessarium esse, ut in disser-
tationibus de actis Orientalis Ecclesiæ contra Lutheri, & Calui-
ni hæreses, quas in Concilio Antiocheno pag. 273. & 485. pu-
blicandas promisi, Lutherana Ecclesiæ sententiam à Reformato-
rum hypothefibus probè distinguam, statumque controuersia re-
cte formem. Non inquiram, quâ ratione, quo consilio
hæc monenda duxerit Tentzelius: indicauit enim suffi-
cienter, vulnus lethale, quod ex perpetuâ Orientalis, &
Occidentalis Ecclesiæ consensione Calvinistis, & Luthe-
ranis infligitur, à se minimè contemni, ideòque deside-
rari, ut acta Orientalis Ecclesiæ contra Calvinistas edita
nequaquam Lutheranae Religionis hominibus opponam.

Quod se desiderare innuit Tentzelius, id etiam non
rogatus facere decreueram: collectis namque actis Orien-
talibus, quæ post exortas Lutheri & Caluini hæreses, vel
edita, vel manuscripta inueniri potuerunt, Lutherum à
Caluino separaui, opusque in duos Tomos diuisi, in quo-
rum primo edam omnia illa, quæ ab ortu Lutheranae hæ-
reseos contra illam scripserunt Patriarchæ, Metropolitæ,
Episcopi, & Græci schismatici. Utque constet, hodie-
nam Græcorum Ecclesiam in dogmatibus cum Luthero
controuersis nihil noui sapere, antiquorum Patrū Orien-
talium testimonia adiungam, & ex perpetuâ Orientalis
Ecclesiæ consensione contra Lutheranos ex Tertulliano
concludam: *Illud esse Dominicum, & verum, quod est prius
traditum; illud erroneum, & falsum, quod est posterius im-
missum.*

Dum autem pro fidei veritate ex actis Orientalibus de-
monstrandâ operam omnem sedulò impendò, non abs re
fecisse videbor, si cum Tentzelio de disciplina arcani ex
antiquis Patribus comprobandâ paucis antecedenter a-

A 2

gam,

gam, & præcipuum fidei dogma de præsentia reali, & transubstantiatione panis & vini in Corpus & Sanguinem Christi ab obiectionibus Nouatorum expediam. Quamuis enim, ut diximus, dogma Catholicum Arnaldus Doctor Sorbonicus illustrare conatus fuerit, labores tamen eius non parùm adiuuari possent, si complures Patrum sententiæ, quas Calvinistæ, & Lutherani contra præsentiam realem, & transubstantiationem adducunt, unicâ obseruatione ex antiquâ disciplinâ arcani desumptâ exponantur. Disciplinam illam iam diximus constituisse in occultatione quorundam mysteriorum Religionis Catholicæ, eamque olim in vñ fuisse, ex tot Patrum testimonijs constat, ut Tentzelius ipse id negare ausus non fuerit, sed disciplinam arcani in Ecclesiâ receptam fuisse, mecum admiserit.

Nonnulla tamen sunt, de quibus inter me, & Tentzelium differentia intercedit: quod enim ego in Commentario ad 2. Canonem Antiochenum pro solis Catechumenis, Iudæis, & infidelibus in vñ fuisse asserueram; ipse, ac si pro fidelibus pariter, & infidelibus statuissem, in disputatione suâ oppugnat: quod ego non de Sacramentis solum, sed de alijs quoque Religionis Catholicæ mysterijs locum olim habuisse indicaueram; ipse de duobus dumtaxat Sacramentis admittit: quod ego non de ritibus solum, sed de dogmate obseruatum fuisse tradideram; ipse de solis ritibus obtinuisse putat: quod ego ab Apostolorum temporibus cœpisse scripseram; ipse ad finem seculi inchoasse existimat: quod ego demùm contra Calvinistas, & Lutheranos facere docueram; ipse contra Calvinistas, non verò contra Lutheranos vrgeri posse asserit. Hæc sunt, de quibus potissimùm inter me, & Tentzelium quæstio mouetur: cùmque in Commentario ad Antiochenum Concilium paucis tantùm verbis de illis

ege-

De disciplina arcani Caput I. 5

egerim ; de ijs , quia plura notatu digna occurrerunt , hîc
latiùs agendum erit .

C A P V T I.

*Quòd disciplina arcani non pro fidelibus , sed
pro Catechumenis , & non initiatis ob-
servata fuerit .*

SVppono ex dictis supra, disciplinam arcani in nullo a-
lio constituisse, quàm in occultatione rituum siue dog-
matum, à Patribus olim observatâ : neque Tentzeliû cum
ceteris Lutheranis disciplinâ occultandi ritus Sacramen-
torum negare, sed pro certo habere, eam aliquot sæculis
circa mysterium Eucharistiæ in Ecclesiâ viguisse . Prima
difficultas est, pro quibusnam disciplina illa instituta, ob-
servataq; fuerit ? Cùm enim ego in commentario ad 2. Ca-
nonem Antiocheni Concilij cap. 8. num. 1. innuisssem,
plerosque Patres primis Ecclesiæ sæculis nullam de Eucha-
ristiâ mentionem fecisse, alios obscurius, quàm par esse
videtur, de eâ locutos fuisse ; Tentzelius in disputatione
suâ ita mentem meam interpretatus videtur, quasi pro
omni hominum genere disciplinam illam obtinuisse, om-
nique tempore, & casu ita obligasse affirmasssem, ut apud
neminem sanctorum Patrum vllum clarum de Eucharistiâ
testimonium reperiatur . Vnde numero ultimo suæ dispu-
tationis contra me urget : *Prætereundum non esse, disciplinam* Tentzelius .
arcani, quantacumque etiam eius in antiquâ Ecclesiâ fuerit ob-
servatio, & cura, nihil tamen impedivisse, quominus verita-
tem sanctæ coenæ clavis apertisque verbis Patres, & Doctores te-
stati sint .

Verùm non eam fuisse mentem meam, ex commentario
ip-

Commen. ad
2. Can. Anti-
ocheni Con-
cilij.

ipso ad Canonem 2. Antiocheni Concilij colligere potuit Tenrzelius. Ibi enim testatus sum, antiquiores locum Matthæi 7. de non dando sanctum canibus, interpretatos fuisse *de non exponendis Christianæ fidei sanctioribus mysterijs nisi fidelibus*. Pro fidelibus itaque nullum erat arcanum, sed pro infidelibus tantum, & Catechumenis, ut docueram his verbis immediatè antecedentibus; *Ethnicorum hominum de mysterijs Catholica fidei ludibria adeò semper abhorruit Ecclesia, ut ne quidem conuertendis, quamdiu Catechumenorum nomen gerebant, vellet esse exposita*. Inter fideles itaque, & infideles ante omnia distinguendum esse putavi, & cum de occultato olim Eucharistiæ mysterio egerim, non alijs, quam Gentilibus, Iudæis, & Catechumenis occultari debuisse, asserui, ut iuxta hoc principium intelligendum fuerit, quod de primitiæ Ecclesiæ Patribus annotavi: *rarum, aut nullum apud plerosque eorum de Sacra Eucharistiâ reperiri testimonium*.

Matthæi 7.

Scribebant plerumque antiqui Patres aduersus impios Iudæos, persecutores Ethnicos, & perfidos homines; & quò feruentius Christianæ Religionis mysteria explorabant Gentiles, eò diligentius Patres illa occultabant, quòd sibi sequendum putarent graue illud Christi monitum: *non esse dandum sanctum canibus, nec margaritas projiciendas esse ante porcos*. Scribebant quoque non rarò ad Catholicos, sed cum timore quodam, & formidine, quòd opera ad manus infidelium essent peruentura, & quantò magis eà de re sibi timebant, tantò rariùs de Sacramento Eucharistiæ alijsque mysterijs agebant. Vnde rariores sunt, & longè obscuriora, quæ apud Patres in tractatibus contra Gentiles editis reperiuntur testimonia, ut patet ex Tertulliani Apologetico, Origene contra Celsum, Arnobio aduersus Gentes, alijsque.

Præclarum habemus huius disciplinæ testimonium in
Cy-

De disciplina arcani. Caput I. 7

Cyrillo Hierosolymitano, qui Catecheses suas in duo genera distribuit, primumque illuminatis, secundum recens baptizatis inscripsit: in prioribus, quia habitae fuerunt coram Catechumenis, ne verbum quidem fecit de sacramento Eucharistiae, alijsque mysterijs: in posterioribus, quas mystagogicas vocat, quia habitae fuerunt coram solis baptizatis vel fidelibus, adeò clarè de mysterijs, & Eucharistia praesertim locutus fuit, ut clariùs loqui non potuerit. Unde & grauissimè monuit, Catecheses suas cum Catechumenis, & non initiatis omninò communicandas non esse, ut ex Cyrilli verbis infra suo loco referendis constabit. Insigne quoque est testimonium, quod ex epistola Sancti Chrysostomi ad Innocentium Primum, & Palladio Episcopo Helenopolitano in vitâ Chrysostomi desumitur: cum enim uterque egisset de tumultu in Ecclesia Constantinopolitana exorto, scribit Chrysostomus, *sanctissimum Christi Sanguinem* coram non initiatis effusum; Palladius verò nihil aliud, quàm *Symbola effusa* tradit. Chrysostomi verba clara sunt, & perspicue mentionem Sanguinis Christi faciunt, καὶ τὸ ἀγιώτατον αἷμα τοῦ Χριστοῦ ἐξέχευτο, & *sanctissimus Christi Sanguis effusus est*. Palladius autem obscurè loquitur, agens namque de impio illo effusore τὰ σύμβολα ἐκχέει, *Symbola*, inquit, *effundit*. Quid in causa sit, quòd unus clarè, alter obscurè loquatur; inquirent, qui velint: aliam sanè non inuenient, quàm quòd Chrysostomus scribens ad Innocentium Primum fidelium Caput, & Pastorem, nihil occultare debuerit: Palladius verò scribens historiam, Catechumenos, & infideles, ad quorum manus peruenire poterat, cauere voluerit.

Possem centenis Patrum testimonijs hanc veritatem confirmare: sed ut haeretici ipsi fatentur, & à Tentzelio laudatus Casaubonus exercitatione 16. in Baronium: Quis ita hospes in Patrù lectione, cui sit ignota formula

in

Chrysostom.
Epist. ad Innocentium I.

Palladius Helenopolitanus
in vita Chrysostomi.

Casaubonus.

„ in mentione sacramentorū potissimum vsu trita, ἡμεῖς οἱ
 „ μὲν ἡμᾶς norunt initiati, quod dicitur : quæ formula in
 „ vnus Chrysostomi homilijs, aut alijs scriptis, minimū
 „ quinquaginta locis potest obseruari. Apud Augustinum
 „ in Epistolis, in enarrationibus in Psalmos, tractatibus
 „ in Ioannem, homilijs siue sermonibus, aut alijs scriptis
 D. Augustin. „ non multo rariū . . . Notum est illud Augustini tract. 96.
 in Ioannem : *Catechumenis Sacramenta fidelium non produn-*
tur : & illud magni eiusdem Ecclesiæ Doctoris : nesciunt
 Chrysostom. *illud Chrysostomi homiliā 72. in Matthæum : Eucharistiæ*
mysterium initiati solummodò nouerunt . Et illud Cate-
 Cyll. Hier. *chesis prioris ad baptizandos : sciunt initiati vim huius pocu-*
li, scietis vos quoque paulo post . Centena sunt, vt dixi, si-
 milia Patrum loca, quæ superfluum esset afferre, cum in-
 ter omnes conueniat, pro Catechumenis, Iudæis, & infi-
 delibus disciplinam arcani obseruatam fuisse, non verò
 pro fidelibus seu baptizatis, quibus cuncta Religionis Ca-
 tholicæ mysteria absque vllā verborum ambage exponi
 poterant.

CAPVT II.

*Circa quænam disciplina arcani olim
 obseruari solebat.*

Grauis videtur accusatio, quā Tentzelius in ipso dis-
 putationis suæ exordio reum me esse proclamat,
 quasi nullum inter dogma, & ritum discrimen consti-
 tuam, sed omnia confundens, ceremonias pariter, ac fi-
 dei doctrinas primā Ecclesiæ ætate absconditas fuisse cō-
 tendam. Ait proinde, prudentiū monuisse Casaubonum
 exer-

exercitatione 16. inter mysteria silenda non recensendam esse doctrinam de Sanctissimâ Trinitate, aut Incarnatione Iesu Christi, & similia capita Euangelicæ prædicationis, sed solùm Sacramenta Noui Testamenti, in quibus *cum tria occurrant consideranda, symbola significantia, res symbolis significata, & ritus celebrandorum Sacramentorum, veteres non adeò res in Sacramentis significatas, & efficaciam illorum siluisse, quàm symbola ipsa, & ritus celebrandi, ac rituum causas.* Dicit, hanc Casauboni annotationem ab alijs admitti, intelligens procul dubio non solos Lutheranos, sed & Calvinistas, inter quos Albertinus lib. 2. disputatione de reticentiâ mysteriorum illam fusiùs probandam suscepit.

Plura continet Casauboni sententia, quæ Patrum testimonijs, & antiquæ Ecclesiæ disciplinæ aduersantur. Habet enim de Sanctissimo Trinitatis mysterio, quòd omnibus etiam Gentilibus, & Catechumenis proponi consueuerit. Statuit quoquè, solos Sacramentorum ritus, eorumque causas antiquitùs occultata fuisse; quæ duo disciplinæ, ac traditioni Ecclesiæ repugnant, ut in hoc, & sequenti capite fusiùs videbimus, ostendentes in priori, tam mysterium Sanctissimæ Trinitatis, quàm omnia Sacramenta antiquitùs occultari consueuisse: in posteriori verò, non solos Sacramentorum ritus, eorumque causas, sed dogmata quoquè infidelium & Catechumenorum auribus abscondita fuisse.

Dogma de Sanctissima Trinitate olim occultatum fuisse, & quibusnam?

Auctor Recognitionum
lib. 3.

IN Commentario ad 2. Canonem Antiochenum citaueram inter alios pro confirmandâ disciplinâ arcani Authorem per antiquum Recognitionum Clementis I. qui lib. 3. refert, Petrum in medio fratrum dixisse: *Nihil est difficilius, fratres mei, quàm de veritate apud permixti populi multitudinem disputare. Quod enim est, omnibus, ut est, dici non licet, propter eos, qui malignè, & insidiosè audiunt: fallere verò non expedit propter eos, qui sincerè audire desiderant veritatem. Quid ergo faciet, cui ad indiscretum populum sermo est? Occultet, quod verum est? Et quomodo instruet eos, qui digni sunt? Sed si meram proferat veritatem, his, qui salutem consequi non desiderant, illi, à quo missus est, iniuriam facit, à quo mandatum accepit, ne mittat verborum eius margaritas ante porcos, & canes, qui aduersùm eas argumentis, ac sophismatibus reluctantes, ipsas quidem coeno intelligentie carnalis inuoluant, latratibus autem suis, & responsionibus sordidis rumpant, & fatigent predicatorum Verbi Dei. Propter quod & ego in pluribus circuitu quodam verbi utens, tentare nitebar, ne principalem de summâ Diuinitate intelligentiam minis dignis auribus predicarem.* Hæc Apostolorum Princeps Petrus, iuxta fidem antiquissimi Autoris Græci ex interpretatione Ruffini, qui ante mille trecentos & plures annos floruit, & prædictum Opus Latinum fecit.

Eadem ferè verba posueram post testimonium Petro Apostolorum Principi tributū: quod licet clarum sit, nullaque expositione indigeat, plura tamen opponere voluit

Ten-

De disciplina arcani. Cap. II. Art. I. 11

Tentzelius, errans inter alia, me huius Operis Authorem
facere Clementem, contra id, quod in Antiquitate illu-
stratâ docueram: quasi verò hæc verba mea ex Commen-
tario ad 2. Canonem Antiochenum ab ipso Tentzelio re-
lata: *Testimonium, quod aternitati consecrauit Author per-
antiquus Recognitionum Clementis Primi;* mentem meam
non sufficienter exposuissent; clarioribus namque verbis
Authorem hunc contra Clementem distinguere non po-
tueram. Neque obest, quòd testimonium illud agat non de
occultando Eucharistiæ mysterio, sed dogmate potius de
Deo obscuritatibus inuoluendo, quod obijcit planè *contra
mentem, & morem, usumque esse Apostolorum, qui doctrinam
salutarem de summâ Diuinitate claris, ac perspicuis verbis in
epistolis, & sermonibus suis tradiderunt, scriptisque manda-
runt.* Rursus enim impingit Tentzelius, & nullam in-
ter fideles, & infideles differentiam constituit. Aposto-
los de indiuiduâ Trinitate claris, & perspicuis verbis egis-
se in epistolis suis & sermonibus, fateor constare ex Scri-
pturis: sed epistolæ illæ ad quosnam scriptæ sunt? Ser-
mones illi coram quibus dicti fuerunt? Coram Gentili-
bus, an coram Christianis? coram initiandis, an coram
initiatis? Sanè de mysterijs ad neminem literas miserunt
Apostoli, quàm ad Christianos, & fideles, vt infra vide-
bimus: & licet sermones quandoque instituerint coram
Hebræis, & Gentilibus, prioribus solum mysterium indi-
uiduæ Trinitatis ex Veteri Testamento exponebant; co-
ram posterioribus verò cautiùs agebant, neque de San-
ctissimâ Trinitate mentionem faciebant. Patent hæc
omnia ex ipsis Apostolorum Actis à Sancto Lucâ conscri-
ptis: quamuis enim ibi videamus, Apostolos passim in
Synagogis coram Iudæis prædicasse fidem in Christum
vni genitum æterni Patris Filium; constat tamen, de San-
ctissimâ Trinitate siluisse, quando agebant in foro co-

In Comm. ad
2. Cano. An-
tiochenum.

Tentzelius.

ram Gentilibus. Sic Paulus, & Barnabas Actorum 14. Lystris solam fidem in Deum annuntiauerunt; Paulus Actorum 17. in Arcopago vnicum Atheniensibus ignotum Deum prædicauit; & Actorum 24. Cæsaræ coram Præfide Felice nihil præter fidem in Deum professus fuit.

Hisce ex Sacra Scripturâ demonstratis, videndum est, an testimonium, quod in Recognitionibus Petro Apostolorum Principi tribuitur, moribus Apostolicis aduersetur. Non dixit Petrus, doctrinam de Summâ Diuinitate fidelibus occultandam esse, sed infidelibus, propter quos dicebat, *nihil difficilius esse, quàm de veritate apud permixti populû multitudinem disputare*; nec ad indiscretum populum clarè loquendum esse propter eos, qui malignè, & infidiosè audiunt: cùm enim salutem consequi non desiderent, aduersùs veritatem argumentis, & sophismatibus reluctando, eam quidem cœno intelligentiæ carnalis inuoluent, latratibus autem suis, & responsionibus sordidis sermonem interrompent, & Prædicatores verbi Dei fatigabunt: propter quæ dictum est à Christo, ne sermonem habens mittat verborum eius margaritas ante porcos, & canes. Et ego, inquit Petrus, in plurimis circuitu quodam verbi vtens tentare nitebar, ne principalem de summâ Diuinitate intelligentiam minùs dignis auribus publicarem. In his verbis quid est, quod repugnat moribus Apostolicis? Quid est, quod primitiue Ecclesiæ consuetudini aduersetur? Non fidelibus, sed infidelibus ob rationes iam allatas occultanda erat principalis de summâ Diuinitate intelligentia, altissima de Trinitatis mysterio doctrina.

Quod Apostolorum Princeps Petrus, hoc Doctor Gentium Paulus fatetur sese obseruasse cum Corinthijs. Narrauit Sanctus Lucas indiuiduus Pauli comes, eum venisse Corinthum, & Iudæis annuntiasse fidem in Christum: Iudæis autem contradicentibus, ad Gentes sese conuertisse, ad cò

De disciplina arcani. Cap. II. Art. I. 13

adeo ut per annum, & sex menses prædicauerit Corinthijs verbum Dei. Hisce autem suppositis, scribit Paulus in primâ ad Corinthios epistolâ cap. 3. *Et ego, fratres, non potui vobis loqui quasi spiritualibus sed quasi carnalibus. Tamquam paruulis in Christo lac vobis potum dedi, non escam; nondum enim poteratis. Citaueram hæc Pauli verba ad 2. Canonem Antiochenum, & subiunxeram testimonium Clementis Alexandrini, qui lib. 5. Stromatum hæc ita interpretatur: Cautionem, ne sermones in vulgus exeant, docet hoc modo. Et ego, fratres, non potui loqui vobis tamquam spiritualibus, sed tamquam carnalibus; tamquam infantibus in Christo lac vobis potum dedi, non cibum: nondum enim poteratis, sed neque nunc potestis, adhuc enim carnales estis. Si ergo lac quidem est infantium: cibus autem perfectorum nutrimentum dictus est ab Apostolis, lac quidem intelligitur Catechesis veluti primum nutrimentum animæ; cibus autem suscipiens contemplatio, quæ sunt ipsæ carnes, & sanguis verbi: hoc est comprehensio Diuinæ potentie, & essentie: Gustate, & videte, inquit, quod Christus est Dominus. Et hæc sunt Clementis verba, quæ ego ad mysterium arcani facere, Tenzelius nihil ad illud conferre existimat, asserendo: *ἡ μυστήριον*, quam Paulo tribuit Clemens, non ritus sed dogma, nec Sacramentorum doctrinam, sed institutionem de Deo respicit, quæ ad arcani disciplinam nullo modo pertinent, ut potè quæ in solis ritibus Sacramentorum consistebat.*

Benè habet, quod Tenzelius vel inuitus fateatur, *ἡ μυστήριον*, siuè occultationem, de quâ iuxta Clementem loquitur Paulus, ad dogma spectare: ridiculum tamen est, quod addit, non Sacramentorum doctrinam, sed institutionem de Deo respicere, quasi nihil præter Sacramenta antiquitus occultandum fuisset. Clementis verba clara sunt, dum asserit, Paulum cauisse, ne sermones de summâ Diuinitate in vulgus exeant, quod nimirum myste-

1. ad Corint.
3.

Clementis Alex-
andrini.

Tenzelius.

Clemens A-
lexandr.

D. Ambro-
sius.

sterium Sanctissimæ Trinitatis, siuè, vt loquitur, *compre-
hensio Diuinæ potentie, & essentie* ad disciplinam arcani,
quod omnibus reuelandum non erat, spectaret. Quo-
modo Paulus ipse cum Atheniensibus egerit, indica-
uimus suprà, de cuius sermone audiendus est D. Ambro-
sius in Commentario ad caput 9. Lucæ: *Lege, inquit, ser-
monem Apostoli apud Athenienses habitum: qui si à primo de-
struere voluisset ceremonias Idolorum, sermonem eius aures
Gentilium respuissent. Ab uno igitur Deo operatore mundi
incipit, dicens: Deus, qui fecit mundum, & cuncta, quæ sunt
in eo &c. Negare non poterant, unum operatorem esse mundi,
unum Deum, unum omnium Creatorem. Adiunxit, quod
Celi, & terræ Dominus in manu factis non dignatur habitare.
Deinde quod intra auri, argentique cassam materiem nequa-
quam verisimile sit artificio hominis vim Diuinitatis includi,
erroris remedium docens esse studium poenitendi. Tunc venit
ad Christum, nec tamen Deum maluit, quam hominem nun-
cupare, dicens: In viro, quo definiuit, præbens omnibus fidem,
suscitans eum ab inferis. Qui enim tractat, debet audientium
considerare personas, ne prius irrideatur, quam audiatur.
Quando enim Athenienses crederent, quia Verbum caro factum
est, & de Spiritu Virgo concepit, qui irridebant, quia resur-
rectionem audierant mortuorum? Tamen & Dionysius Areo-
pagites credidit, & alij crediderunt in virum, vt in Deum
crederent. Quid interest, quo quisque credat ordine? Non
in principio perfectæ quaruntur, sed de principijs ad ea, quæ
perfectæ sunt, peruenitur. Ergo tali Athenienses informauit
præcepto: talis nobis apud Gentiles ordo seruandus est. At ve-
rò cum Iudeos alloquerentur Apostoli, ipsum Christum esse
dicebant, qui Prophetis nobis esset promissus oraculis: quem
non prius autoritate suâ Dei Filium nominabant, sed virum
probatum, virum iustum, virum à mortuis suscitatum, il-
lum virum, de quo dictum est, Filius meus es tu, ego hodie*

ge-

De disciplina arcani. Cap. II. Art. I. 15

genui te. Ita ergo & tu ad ea, quæ difficile creduntur, authoritatem Diuini sermonis adscisce, & promissum eius aduentum Prophetarum voce designa Quod si ad Sacramenta fidelium tendens Catechumenus imbuendus sit; dicendum, quia vnus est Deus, ex quo omnia, & vnus Iesus Christus, per quem omnia, non duos Deos esse dicendos: perfectum quidem Patrem, perfectum esse & Filium, sed vnus Patrem & Filium esse substantia, Verbum aeternum aeterni Dei; non quod profertur, sed quod operatur; ex Patre genitum, non voce editum. Hic videbit, ni fallor, Tentzelius, quàm verè diximus suprà, Apostolos Sanctissimæ Trinitatis mysterium non reticuisse coram Iudæis, qui illud in prophetis sermonibus antiquitus acceperant, sed occultasse Gentilibus, vt Paulum coram Atheniensibus fecisse probat Ambrosius; quinimò ipsis Catechumenis, quamdiù in primo audientium gradu erant, mysterium illud traditum non fuisse: notanda enim sunt verba Ambrosij, ad Sacramenta fidelium tendens Catechumenus, quibus Catechumenos Competentes indicat, ijsque mysterium reuelandum esse innuit. Clariùs mentem suam exponit D. Ambrosius epistola 33. ad Marcellinam sororem: *Post lectiones, inquit, & tractatum dimissis Catechumenis Symbolum aliquibus Competentibus in baptisterijs tradebam.* Competentes, de quibus ibi Diuus Ambrosius, sunt omninò Catechumeni mox baptizandi, quibus ante Baptismum de Sanctissimo Trinitatis mysterio constare debebat, quia in nomine Patris, & Filij, & Spiritus Sancti baptizandi erant. Quamdiù autem baptismo proximi non erant, illius mysterij notitiam non habebant, quia illis tamquam paruulis in fide iuxta Apostolum lac, non solidus cibus competebat. Occultabatur itaque Catechumenis in primo gradu constitutis mysterium Sanctissimæ Trinitatis, & ob illud, aliaque totum Symbolum, de quo

D. Ambrosius

quo antequam ageret Ambrosius, testatur se dimisisse Catechumenos.

Sozomenus.

Origenes.

Gregorius
Nazianzenus.

Neque hoc solum in Occidente, sed in Oriente quoque usu receptum fuisse, patet ex Sozomeno lib. 1. Historiæ Ecclesiasticæ cap. 19. ubi faterur, se Symbolum Nicænum omittere, *Quia, inquit, verisimile est, nonnullos, qui non sunt initiati mysterijs, hunc librum perlecturos.* Colligitur quoque ex Origene, qui libro 1. contra Celsum enumerans præcipua Religionis dogmata, quæ Symbolo contenta nemini occultantur, allegat Christi natiuitatem, crucifixionem, & resurrectionem, extremum iudicium, & futuræ nostræ resurrectionis mysterium. Neque ullam mentionem facit Sanctissimæ Trinitatis, quod eius doctrina omnibus non sit annuntianda. Rationem dat Gregorius Nazianzenus oratione 44. de Spiritu Sancto, ubi sic loquitur: *Οἱ τὸ Πνεῦμα Θεὸν νομίζοντες, ἐνδοιοὶ καὶ λαμπροὶ ἐξένοιοι. Οἱ ἢ καὶ ὀνομάζοντες, εἰ μὴ δυνάμει, ὑψιλοὶ. εἰ ἢ ἀπεφροῖς, οὐκ οἰκονομικοὶ, πηλὰ μὲρ γαίτῳ πισύοντες.* *Qui Spiritum Sanctum Deum esse censent, Diuini sunt viri, & præclaro animo: qui verò etiam, ita nominant: siquidem apud benè sentientes verba faciant, sublimis animi ipsi sunt; sin autem apud abiectæ mentis homines, satès prudentes dispensatores non sunt; qui margaritam luto credant.*

Putat quidem Casaubonus, hanc occultationem à Gregorio Nazianzeno indicatam ad *συγκατάβασιν* condescensionem, siuè dispensatiuam Patrum prudentiam spectare. Verùm cùm mysterium Sanctissimæ Trinitatis ad dogma spectet, quod hæretici antiquitus occultatum fuisse nolunt, lectoribus suis illudit Casaubonus; ad disciplinam enim arcani spectat iam allata admonitio Gregorij Nazianzeni, qui sub abiectæ mentis hominibus procul dubio Catechumenos comprehendit: fideles enim mysterium

rium Sanctissimæ Trinitatis, in quo baptizati erant, credere debebant; Catechumeni verò in primo gradu constituti illud ignorabant. Vnde Philotheus Patriarcha apud Casaubonum de Basilio, Nazianzeno, & Chrysostomo: *Credimus Patrem, Filium, & Spiritum Sanctum eiusdem gloriæ, in quibus consummatur, & verbis, & rebus ipsis: scis hoc tu, quies initiatus.* Et magnus Constantino- politanus Episcopus Ioannes Chrysostomus homiliâ 40. in primam ad Corinthios epistolam expressè professus est, se non audere loqui de formâ baptismatis, & Symbolo, quibus Sanctissimæ Trinitatis mysterium exponitur: *Non audeo, inquit, propter eos, qui non sunt initiati: ij enim expositionem nobis faciunt difficiliorem, ut qui nos cogunt, vel non apertè dicere, aut eis arcana enunciare. Sed tamen dicam, quoad eius à me fieri poterit, tectè & adumbratè: nam post mysticorum illorum, & terribilium verborum enuntiationem, & horrendas regulas dogmatum, quæ à Cœlo sunt demissa, hoc quoquè in fine addimus, quando sumus baptizandi, iubentes dicere: Credo in resurrectionem mortuorum: & in hac fide baptizamur.* Omnium demùm clarissimè Sanctus Cyrillus Hierosolymitanus Catechesi 6. agens de mysterijs symbolo contentis: *Hæc mysteria Sacramentaque nunc patefacit Ecclesia ei, qui ex Catechumenis excedit: nec moris est, Gentilibus exponere; non enim Gentili cuiquam de Patre, & Filio, & Spiritu Sancto arcana mysteria declaramus, neque palam apud Catechumenos de mysterijs verba iacimus, sed multa sæpè loquimur occultè, ut fideles, qui rem tenent, intelligant, & qui non tenent, non ladantur. Clariora sunt hæc verba, quàm ut negari possint, vel in contrarium sensum detorqueri. Ut autem ulterius de eorum testimoniorum fide constet, dabimus infra textum Græcum, ex quo Tentzelius suos errores, si velit, corrigere poterit; si nolit, saltem erubescere deberet.*

Philotheus.

Chrysostom.

Cyrillus Hierosolymit.

C

AR-

Non vnum, vel duo, sed reliqua etiam Sacramenta non initiatis occultari consueuisse.

Tentzelius.

Albertinus.

Tertullianus.

DE solo Eucharistiæ mysterio occultando egeram in commentario ad 2. Can. Antiocheni Concilij, non quoddam occultata fuisse negarem, sed quoddam istius Sacramenti sub nomine Eucharistiæ mentionem ibi factam reperissem. Tentzelius num. 2. suæ disputationis de omnibus Sacramentis ex disciplinâ Ecclesiæ olim occultatis acturus: *Arcani*, inquit, seu *mysterij* nomine nobis propriè veniunt *Sacramenta Novi Testamenti*, quorum duo tantum sunt, *Baptismus*, & *Eucharistia*. Duo tantum Sacramenta admittit, & quia sola Sacramenta ex disciplinâ arcani occultanda statuerat, nihil aliud, quam Eucharistiam, & Baptismum occultata fuisse credebat. Paulò cautiùs locutus est Albertinus disputatione de reticentiâ mysteriorum: *Dico*, inquit, *non solam Eucharistiam, sed alterum quoque Ecclesiæ Sacramentum, videlicet Baptismum*, imò & *si quid aliud Sacramenti appellatione lato sensu cohonestabatur, ut oleum, ex quo baptizati ungebantur, & Sacerdotum ordinatio, haud initiatis occultari consueuisse*. Subodoratus est homo vafer, plura, quam duo Sacramenta apud antiquos occultata fuisse, idque manifestissimè Casaubonus exercitatione 16. monstraauerat, hinc ea subdidit verba: & *si quid aliud Sacramenti appellatione lato sensu cohonestabatur*.

Non inquiremus hîc, quot Sacramenta antiquitus admiserit Ecclesia; hoc vnum ostendemus, plusquam duo Sacramenta occultasse. Clara sunt Tertulliani verba in Apologetico cap. 7. *Ex formâ omnibus mysterijs silentij fides*

De discipl. arcani Cap. II. Art. II. 19

des adhibetur. Illud quoque Zenonis Veronensis in Psal. 126. Conuentus Ecclesiarum siue Templi, quos ad secretam Sacramentorum religionem edificiorum septa concludunt, consuetudo nostra, vel Domum Dei solita est nuncupare, vel Templum. Et illud Cyrilli Hierosolymitani catechesi 6. Οὐδ' ἡ μυστηρίων ἐστὶν κατηχευμένων λέξις; λαλοῦμεν, ἀλλὰ πολλὰ πολλάκις λέγομεν. De mysterijs neque palam apud Catechumenos verba facimus, sed multa sæpè loquimur occultè. Et illud Chrysostomi in primam ad Corinthios homiliâ 16. Ecclesia est arcanorum mysteriorum thesaurus, quæ foras efferre non licet. Et illud Diui Augustini in Psalmum 103. Sacramenta verò occultantur illis, nimirum paganis. Et vt alia omittam, illud Theodoret in Num. interrog. 15. Ἀσήμεος δὲ εἶναι ἀμύητους πρὸς τῶν θείων διαλεξιμὰς μυστηρίων, τοῦτον ἡμετέροις σαφῶς εἶναι μυστηρίοις διδάσκοντες. Obscurè propter non initiatos de mysterijs differimus, his verò semotis perspicuè initiatos docemus. Hæc & plura reperiuntur apud antiquos Patres de Sacramentis in genere, quæ plerumque apud Græcos, & non rarò apud Latinos mysteria vocantur, vt ex ipso nomine arcana non omnibus propalanda esse monstraretur.

De Sacramentis in specie varijs locis egerunt quoque Patres. Et quidem de Baptismo habemus Theodoretum, in Diuinorum decretorum epitome, cap. 18. vbi agens de sancto Baptismate adiungit: Ἀλλὰ μυστικῶς ἐστὶν δεῖν λαλῆσαι. Verum hic magis mystico sermone opus est. Cyrillum quoque Alexandrinum libro 1. contra Iulianum, vbi profitetur, se relinquere ea, quæ sunt altioris intelligentiæ circa baptismum: Ὅτι τὸν νόμον μὴ εἰς τῶν ἀμύητων ἐκφέρειν ἀποκρίσας τὰ κατηχευόμενα, προσεκρίσασαμι λέγειν τὰ χεῖρ. Ne ad profanorum aures arcana deferens offendam Christum dicentem. &c. Et Chrysostomum homilia 40. in priorem ad Corinthios agentem de Baptismo: Volo quidem apertè id

Zeno Veronensis.

Cyrill. Hierosol.

Chrysostomus.

D. Augustinus.

Theodoretus.

Theodoretus.

Cyrill. Alexand.

Chrysostomus.

Gregorius
Nazianzenus.

dicere, non audeo verò propter eos, qui non sunt initiati &c. Et hom. 46. in Acta loquentem, de quibuldā baptizatis, quos Diaconus instruebat: ad eos differebat; nihil autem, quàm quæ ad mysteria pertinebant, eos docebat, Ὡς μὲν τοῖς ἀμύητοις συλλαβὴν παραῖναι. Adeo ut neque interesse permetteret non initiatos. Gregorium denique Nazianzenum oratione 40. de Baptismo dicentem, quædam de mysterio ad vulgi aures efferrī licitum esse, quædam verò occultè addisci: καὶ κρύψῃς ὧσα σὺ αὐτῷ σφραγίσαι κελεύεις: quæ etiam ipsa apud te ipsum occultabis baptismo obsignata atque retenta. Plura sunt hæc de re Patrum testimonia, quæ ex professo omitto, ne in re à Tentzelio, cæterisque omnibus admiscâ diutius inhæream.

Augustinus .

Neque laborandum est, vt Patrum testimonia de occultato olim Eucharistiæ mysterio inquiramus, cùm in confesso sit apud omnes illud Augustini in psal. 103. *Quid est, quod occultatum est, & non publicum in Ecclesiâ? Sacramentum Baptismi, Sacramentum Eucharistiæ.* Ad Confirmationem itaque accedamus, de quâ Augustinus, seu Author antiquus sermonis de Oleo Sancto in appendice sermonum à Jacobo Sirmondo editorum: *Dimissis iam Catechumenis vos tantum ad audiendum retinuimus; quia præter illa, quæ omnes Christianos conuenit in commune seruare, specialiter de coelestibus mysterijs locuturi sumus, quæ audire non possunt, nisi qui ea donante iam Domino perceperunt.* Et infra ait: *solis baptizatis & fidelibus auditoribus committi.* Et interrogatus à Decentio Eugubino Episcopo Innocentius Primus respondet de formâ Confirmationis: *Verba dicere non possum, ne magis prodere videar, quàm ad consultationem respondere.* Et Diuus Basiliius de Spiritu Sancto ad Amphilochem cap. 27. *Ipsam porrò olei inunctionem, quis sermo proditus docuit?* Et infra, hanc vnum ex arcanis silentio conseruandis innuit: *Αἱ ὁδοὶ τοῦ κυρίου ἐστὶν ἀκατάληκται.*

Innocent. I.

D. Basilius .

ἡ τῶν ἀμύπτων. *Quæ nec intueri fas est non initiatis.*

Agit illo loco D. Basilius de Eucharistiâ, Baptismo, & Oleo, ut in terminis fatetur Albertinus, qui hæc tria olim occultata fuisse admittit. Licet autem Basilius de alijs Sacramentis eo loco mentionem non faciat, exinde tamen non sequitur, alia Sacramenta publicari potuisse: quin potius sequitur ex fundamento Basilij, alia olim ab Ecclesiâ occultata fuisse. *Quæ enim, inquit, nec intueri fas est non initiatis, non conveniebat horum doctrinam publicitus circumferri scripto.* Constat autem clarissime ex Canone 4. Laodicensi Concilij de mysterio Ordinationis:

Οὐδὲ τὸ μὴ δῶν ταῖς ἡγεμονίαις ἐπὶ παρουσίᾳ ἀκροατῶν γίνεσθαι. *Quod non oporteat ordinationes sub conspectu audientium celebrari.*

Canon. 4.
Laodicen.

Isidorus Mercator vertit, presentibus Catechumenis, quod Catechumeni inter audientes essent. Vnde

Isidorus Mercator.

de Casaubonus exercitatione 16. „Ordinationem Epi-

Casaubonus.

scoporum, & Presbyterorum inter Sacramenta vetus

Ecclesia posuit propter impositionem manuum, & Spi-

ritus Sancti inuocationem, & acceptionem. Quare

huius etiam formulas clam habuit, & solis fidelibus

notas esse voluit Chrysostomus in posteriorem ad Co-

rinthios Homiliâ 13. Οἱ μέλλων ἡγεμονῶν ἔτι ταῖς ἐκείνων

Chrysostom.

ἐχθρὰ καὶ, καὶ ἀπὲρ ἐπιφύζον, καὶ ἐπιβεῶσιν, ἀπὲρ ἰστα-

σιν εἰ μωμυημένοι. Οὐ γὰρ δὴ δίμυς ἐπὶ τῷ ἀμύπτων ἐκκαλύ-

πτῶν ἀπαντα. *Qui in Sacrum Ordinem ceptaturus est a-*

liquem, fidelium preces exigit illo tempore: atque illi as-

sensu suo, quæ geruntur, comprebant, & acclamant illa,

quæ nota habent initiati. Nam apud eos, qui initiati non

sunt, omnia retigere fas non est. Quod de Ordine, hoc

de Vnctione infirmorum dici posse videtur, cum quod

Basilius scripsit de Chrismate, hic quoque locum habeat:

Ipsam porrò Olei inunctionem, quis sermo proditus docuit?

Basilius.

Quis enim Sanctorum Patrum primis Ecclesiæ sæculis de

Sa-

Augustinus.

Sacramento illo clarè coram Catechumenis, aut infidelibus locutus est? Quis verba formæ scripto tradidit? D. Augustinus quidem enarratione in Psalmum 141. dicit, nos multa Sacramenta aliter atque aliter accipere: *Quædam, inquit, sicut nostis, ore accipimus, quædam per totum corpus accipimus.* Quibus verbis agit de Corpore & Sanguine Christi, quæ ore, & Baptismo ac Extremâ vñctione, quæ per totum corpus olim accipiebantur. Sicut autem de Sacramento Eucharistiæ obscurè tractat nihil aliud dicens, quàm *sicut nostis*, ita & de Extremâ vñctione, de quâ D. Hieronymus ad caput 14. Osee, locuturus occasione vocis *Oliuæ*, dicit, *Oliuæ fructum esse, quò vnguntur in agone certantes.* Obscurè nimirum de Extremâ vñctione agunt hi Sancti Patres, ante quos paucos Latinorum vel Græcorum reperies clarè eâ de re tractantes, cùm tamen Iacobus Apostolus in epistolâ suâ Catholicâ monuerit fideles, vt si quis infirmaretur, induceret Presbyteros Ecclesiæ, qui orarent super eum, *vngentes eum oleo in nomine Domini.* Quòd fideles post tempora Apostolorum adimpleuisse, constat ex epistolâ Innocentij I. ad Decentium Eugubinum. Vnde si rariùs, aut obscuriùs de hoc Sacramento locuti fuerint primitiuæ Ecclesiæ Patres, illius, sicut cæterorum Sacramentorum, communis est ratio, quæ ex disciplinâ arcani desumitur. Et hoc planè est, quod Innocentius I. epistolâ citatâ docet, vbi post obscuram de Sacramentis Confirmationis, Eucharistiæ, Pœnitentiæ, & Extremæ vñctionis doctrinam addit, se respondisse, prout potuit; reliqua verò, *quæ scribi fas non erat*, se ipsi præsentì edicendum.

Iacobus Apostolus.

CA-

C A P V T I I I.

*Quòd non soli Sacramentorum ritus, sed etiam
dogmata occultari olim consueverint.*

MOnuerat Casaubonus exercitatione 16. in Baroniū : Casaubonus.
Cum in Sacramentis tria occurrant consideranda, symbo-
la significantia, res symbolis significata, & ritus celebrandorum
Sacramentorum; veteres non adeo res in Sacramentis signifi-
catas, & efficaciam illorum siluisse, quàm symbola ipsa, &
ritus ac rituum causas. Et quamuis propter Sacramentum
Eucharistiæ Casaubonus dicere debuerat, non solum res
symbolis significatas, sed etiam sub eis contentas, ac ma-
gnam eius verba errorem contineant, in eo quod negant,
res in Sacramentis significatas vel contentas olim occulta-
ri consueuisse: eius tamen obseruationem verissimam esse,
clamat Albertinus, eamque nobis opponit Tentzelius in
disputatione suâ num. 2. & 8. ubi disertis verbis asserit,
arcani disciplinam apud Orthodoxos in merâ rituum oc-
cultatione constituisse, ideòque hæreticos accusatos olim
fuisse, quòd pestilentissima sua dogmata prolequi nefas puta-
rent: atque Diuum Irenæum lib. 3. aduersus hæreses ca-
pite 15. Valentini sectatores damnasse, quòd apud eos alia Tentzelius.
quidem in abscondito, alia verò in manifesto doceantur: quin D. Irenæus.
imò apud Tertullianum Orthodoxos ex hoc ipsorū Silen-
tio & latebris certissimam sibi victoriam pollicitos fuisse,
quia quod tanto impendio absconditur, etiam solummodò Tertullianus.
demonstrare, destruere est. Vnde concludit Tentzelius:
,, Omnino aperte & certè colligitur, silentium dogmatum Tentzelius.
,, nec ad arcani disciplinam apud Orthodoxos propriè
,, vmquam pertinuisse, nec ab Apostolis traditum, sed à
,, Valentino, cuiusque sectatoribus inuentum fuisse, qui
va-

„ vanissimi silendorum dogmatum magistri imperante
 „ Adriano exorti sunt, vt patet ex demonstrationibus
 „ Ioannis Pearsonij.

Iamblichus.

Clemens A-
 lexandrinus.

Antequam aliorum fundamenta proferam, visum est, Tentzelij opinionem examinare, & quàm erronea sit, ostendere. Mirum namque videtur, hominem, qui antiquitatis studiosus videri voluit, ignorasse, quod apud ipsas Philosophorum sectas diù antè Christi aduentum obseruatum fuerit, vt profani procul à sacris arcerentur, testante Iamblichio lib. 2. de vitâ Pythagoræ, cap. 28. *Cum externis, & vt dicam profanis, si quandoque vsus ferret congregiendum esse, nequaquam sua Sacra enunciabant, sed per symbola & arcanas tesseræ obscure & latenter sibi mutuò sensa mentis velut ænigmatibus significabant.* Idem omninò testatur Clemens Alexandrinus lib. 5. Stromatum: *Non soli autem Epicurei, & Plato multa occultabant, sed etiam Epicurei dicunt, quedam esse apud se arcana, & non permittere omnibus, vt ea scripta legant.* Et hæc quidem de profanis, & externis; de discipulis autem subiungit Clemens: *Quin etiam Stoici à Zenone primo quadam fuisse conscripta, quæ non facile permittunt legere discipulis, quorum non prius fuerit factum ab ipsis periculum, an germanè & sincerè philosophentur.* Hæc Clemens Alexandrinus eo ipso loco, quo ex Paulo probat, paruulis in fide notitiam de Religionis Catholicæ mysterijs tamquam lac tribuendam esse, quod illicò Catechesim vocat, vt ostendat, Christianos suis discipulis seu Catechumenis non statim omnia exposuisse, sed postquàm periculum ab ipsis factum erat, & solidioris cibi, ac altioris cognitionis capaces credebantur.

Probauimus suprâ ex Clemente Alexandrino, fideles dogma de Summâ Diuinitate seu Sanctissimâ Trinitate Catechumenis in primo gradu occultare debuisse; vt mirum in modum hallucinetur Tentzelius, qui eo titulo Secta-

De disciplina arcani. Cap III. 25

Etatores Valentini ab Irenæo, & Tertulliano impugnatos fuisse existimet, quod quædam arcana apud ipsos essent ad dogma spectantia. Dicit quidem Tertullianus de Valentini sectatoribus, *Nihil magis curant, quam occultare, quod prædicant*: sed legenda sunt, quæ in eodem contra Valentinianos libro addit, illos nimirum sanctitatem nostræ Religionis exterius præ se tulisse, occultè verò impudica professos fuisse, Deoque ipsi affinxisse: *Sanctis nominibus, & titulis, & argumentis veræ Religionis, vanissima atque turpissima configurantes*. Et hoc est, quod dicit D. Irenæus lib. 3. cap. 15. hypocritarum esse, & hæreticorum, alia quidem in abscondito, alia verò in manifesto docentium: non autem quòd per hæc verba damnare voluerit vsum Ecclesiæ, quæ quorundam auribus mysteria Religionis occultabat, alijs manifestò exponebat. Non enim alia, & alia docebat, sed vnum idemque verbis obscurioribus tegebat illis, qui nondum amplioris notitiæ capaces erant, & exponebat clarioribus pro ijs, qui capere poterant. Quo sensu Paulum Apostolum Corinthijs aliquando lac, non potum dedisse, testis est Clemens Alexandrinus, qui ex Apostolico instituto deducit, cognitionem de Summâ Diuinitate omnibus statim credendam non esse. Id quoque est, quod Celsus apud Origenem *ἀποκρυφὴς δόξα* doctrinam clanculariam appellat, quam cum Christianis objiceret, respondit Origenes contra eundem lib. 1. non omnia Christianæ Doctrinæ capita occultari, plura enim de Christi natiuitate ex Virgine, de eius quoque crucifixione & resurrectione palàm prædicari. *Quod verò quadam insunt, inquit, quæ non communicantur quibusuis: id non solum doctrinæ Christianæ proprium est, verum etiam Philosophicæ. Nam & illi exteriorem & penitentiorem doctrinam habebant: & alij Pythagoram audiebant contenti ipsius auctoritate: alij discebant rationes non euulgandas*

Tertullianus.

D. Irenæus.

Origenes.

D

das

das in profanos nondumque purgatos. Quid in rem nostram clariùs? Admittit Origenes *κρύφιον δόγμα* pro aliquibus Religionis nostræ capitibus, & vsum Ecclesiæ ea occultandi contra Celsum tuetur, vt vel ex hoc manifestum fit, non ritus tantùm, sed & dogmata occultata olim fuisse.

Arnobius.

Heraldus.

Manifestum est, quod pro hâc Ecclesiæ disciplinâ defumitur ex Arnobio seniore argumentum. Hic enim libros septem contra Gentes editurus, non disputat cùm eis de Sanctissimæ Trinitatis mysterio, non exponit ritus baptismatis, non tradit dogma de Sacratissimo Altaris mysterio, sed lib. 2. modum, quo instruendi sunt infideles, attingit, vt nimirum ex animarum immortalitate doceantur ad noticiam veri Dei peruenire: *Tùm deinde feritate atque inhumanitate depositis, resumant ingenia mitiora, vt ad illud, quod dabitur, esse possint parata.* Ad quæ verba Heraldus in Notis: „ Sic Catechumenorū ordinem sub-
„ indicat. His enim verbis: *Feritate atque inhumanitate*
„ *depositis, resumant ingenia mitiora*, regenerationem
„ per Baptismum significat: illis verò, *vt ad illud, quod*
„ *dabitur, possint esse parata*, procul dubio significat Eu-
„ charistiam, quâ de re loquitur tamen vt Catechume-
„ nus obscurè, & trepidè. Rationem addit infrâ: Nam
„ quod ait, *Illud, quod dabitur*, translatum videtur à
„ gentium mysterijs, in quibus dabantur quædam sym-
„ bola & memoracula. Arnobius igitur, quia audierat,
„ dari fidelibus panem & vinum, nec mysterij huius ra-
„ tionem satis cognitam habebat, idcirco hâc de re ita
„ loquitur, vt confusè tantum vidisse cum aliquid appa-
„ reat, nihil adhuc distinctè, „. Ita ferè Heraldus, qui recte supponit, Arnobium, dùm hæc scribebat, fuisse Catechumenum. Quod autem adiungat, audiuisse, dari fidelibus panem & vinum, ex ipso Arnobio non colligitur,

tur, qui nullâ istorum factâ mentione generaliter dicit, *Quod dabitur*; significans, se omninò nesciuisse, & gentibus proinde indicare non potuisse tam symbola panis & vini, quàm Corpus, & Sanguinem Christi sub illorum speciebus contenta.

Post septem libros Arnobij aduersus gentes edi quondam solebat octauus, quo continetur dialogus inter Cæcilium Ethnicum, & Octauium, vnde *Octavius* inscribebatur: quod non animaduertentes typographi, loco Octauij octauum legerunt, credideruntque esse octauum Arnobij contra gentes librum. Verùm errorem typographorum subolsit Franciscus Balduinus, qui librum non octauum, sed *Octauum* inscriptum fuisse, ex dialogo ipso collegit, & authorem fuisse non Arnobium, sed Minutium Felicem, qui 60. annis ante Arnobium floruerat, ex Lactantio lib. 5. cap. 1. didicit, vbi: *Minutius Felix non ignobilis inter causidicos loci fuit. Huius liber, cui Octavius titulus est, declarat, quam idoneus veritatis assertor esse potuisset, si se totum ad id studium contulisset.* Apud hunc itaque authorem Tertulliano coætaneum objicit Ethnicus non sola occulta Christianorum Sacra, vt putat Tentzelius, sed occulta quoquè Religionis ipsorum dogmata. Ait proinde de gente Christianorum; *Latebrosa & lucifugax natio in publicum muta, in angulis garrula.* Addit de infante farre contecto, & occiso, cuius Christiani *stienter sanguinem lambunt, certatim membra disperiunt*; & tunc exclamat, *hæc fœderantur hostiâ*, innuens, se agere de incruento Christianorum Sacrificio, quod cum Ethnici ignorarent, varijs fabulis ornatum cruentum somniabant. Concludit demùm, se multa consultò præterire, *quæ aut omnia, aut pleraque omnium vera declarat ipsius prauæ Religionis obscuritas.* Cur etenim occultare, & abscondere quidquid illud colunt, magnoperè nituntur, cum hone-

Lactantius.

Cæcilius apud Minutium Felicem.

Ita semper publico gaudeant, scelera secretò sint? Cur nullas aras habent, Tempia nulla, nulla nota simulacra? Numquam palàm loqui, numquam liberè congregari, nisi illud, quod colunt, & interpretunt, aut puniendum est, aut pudendum.

Octavius apud Minut. Felicem.

Plura sunt, quæ Cæcilius Christianis objicit circa occultationem mysteriorum, ad quæ Octavius clarè respondere debebat, si poterat. At tantum abest, id fecisse, ut ad primam objectionem nihil aliud reponat, quàm: *Nec in angulis garruli, si nos audire publicè aut erubescitis, aut timeatis.* Numquid de Sacrificio Christianorum clariùs respondit, ut Gentilis objectionem refutaret; dixitque, non cruentum esse, sed incruentum, quo Christus Dominus per Sacerdotem offertur Deo Patri, eiusque corpus & Sanguis sub speciebus panis & vini sumi à fidelibus? Tantum abest, id exposuisse Octavius, ut ne verbum quidem de Christianorum mysterio reuelarit, sed simpliciter responderit: *Illum iam velim convenire, quo initiari nos dicit, aut credit de cade infantis, & sanguine.* Putas fieri posse, ut tam molle, tam paruulum corpus fata vulnerum capiat? Ut quisquam illum rudem sanguinem novelli, & vixdum hominis cadat, fundat, exhauriat? Nemo hoc potest credere, nisi qui possit audere. Et infra: *Nobis homicidium nec videre fas est, nec audire: tantumque ab humano sanguine cauemus, ut nec edulium pecorum in cibis sanguinem noverimus.* Hæc ibi pro Christianis Octavius, nullam Corporis & Sanguinis Christi per incruentum Sacrificium Deo Patri oblato, & sub speciebus panis & vini à fidelibus sumptorum mentionem faciens, quod hoc Christianorum dogma vnum esset ex ijs, quæ occultanda erant Gentilibus. Quod autem de Eucharistiâ, hoc de summæ Diuinitatis, seu Sanctissimæ Trinitatis mysterio obseruauit cum Cælio Octavius, solam vnius Dei notitiam

Dedisciplina arcani. Cap. III. 29

tiam cum eo communicans, Trinitatis enim mysterium & Eucharistiæ Sacramentum homini Gentili occultandum erat, vt vidimus suprâ.

Complura sunt Sanctorum Patrum testimonia, ex quibus luce clarius monstrari potest, antiquam Ecclesiæ disciplinam, non solum in Symbolis Sacramentorum, eorumque ritibus, sed etiam in rebus per ipsa significatis seu contentis occultandis viguisse. Sed duo nobis hoc loco sufficiant, quorum primum est celeberrimum illud totius Italiæ testimonium, quod Iulius Primus suo nomine ad Eusebianos transmisit, & contra eosdem vrget Magnus Alexandriæ Patriarcha Athanasius apologiâ 2. : non solum enim accusant Eusebianos, quod de calice & mensâ sermonem habuissent in præsentia Præfecti, assistentibus tum Ethnicis & Iudæis, sed quod coram iisdem præsentibus quoque Catechumenis *questionem de sanguine & Corpore Christi habuissent*. Quæ his verbis totius Aegypti Episcopi in Synodica ad omnem sub cœlo Ecclesiam deplorant: *Coram Ethnicis hominibus questiones de Ecclesiâ, de Calice, de Mensâ Domini, de Sanctis Sanctorum habere. Per Sancta enim Sanctorum intelligenda sunt Sacramenta Corporis & Sanguinis Christi, quæ Gentilibus, Iudæis, Catechumenis occultanda, non publicanda erant. Vnde D. Epiphanius in Ancorato num. 57. acturus de verbis Christi, quibus Eucharistiam consecrauit, non est ausus Corporis Christi mentionem facere: sed duabus vicibus formam repetens nihil aliud scripsit, quàm: Hoc meum est hoc. Videmus enim, inquit, Saluatorem ipsum in manus accepisse, vt in Euangelio legitur, quod à cœna surgens hæc acceperit, & gratias agens dixerit: Hoc meum est hoc. Quod Epiphaniij testimonium dignum existimaui, vt secundo loco hic adijceretur, quia & panis, & Corporis mentionem prætermisit, & ne Corpus Christi nominaret, ipsa*

Iulius I.

Synodica Alexandr.

Epiphanius.

ipsa Scripturae verba mutans, pronomen *Hoc loco Corporis* substituit.

Augustinus.

Neque in contrarium faciunt testimonia D. Augustini ab Albertino allata, quibus Sanctus ille Ecclesiae Doctor panis mentionem facere omisit, ut saepe ad Iudaeos loquens de Sacrificio Melchisedech fecit, signanter vero sermone 10. à Parisiensibus edito: *Qui nouerunt Scripturas, sciunt, quid protulerit Melchisedech, quando benedixit Abraham. Non oportet, ut hoc memoremus propter Catechumenos, fideles tamen agnoscunt.* Ex hoc enim, alijsque Augustini locis nihil aliud concluditur, quam illum panis mentionem omisisse ob figuram Eucharistiae, seu mysticam rationem, ob quam alij quoque Patres saepius eius mentionem omiserunt: nullatenus tamen sequitur, Corporis Christi mentionem coram Catechumenis factam fuisse, quin potius omitti debuisse. Si enim de pane, & vino à Melchisedech Dauidi oblati propter Catechumenos nihil dicendum erat, quia figura erant Corporis, & Sanguinis Christi; quanto magis de ipso Corpore, & Sanguine Christi coram Catechumenis tacendum erat, cum illa proprie essent, de quibus ne profanarentur, aut ludibrio non initiatorum exponerentur, cauendum erat. Vnde ipse Augustinus tractatu 11. in Ioannem, agens de Catechumeno: *Interrogemus eum: Manducas Carnem Filij hominis, & bibis Sanguinem Filij hominis? Nescit, quid dicimus.* Et iterum: *Nesciunt Catechumeni, quid accipiant Christiani.*

Arnaldus tomo 3. perpet. fid. lib. 7. capite 2.

Obstare quidem huic Diui Augustini testimonio videtur locus Irenaei apud Oecumenium, quem, teste Arnaldo, opponunt Ministri his verbis: *Que les Payens ayant pris des esclaves des Chrestiens, qui n'estoient encore que Catechumenes, & les forçant de leur apprendre quelque chose de secret touchant les Chrestiens, ces esclaves, qui n'auoient point d'autre*

tre moyen de les satisfaire, qu'en leur disant, qu'ils auoient
ouy dire a leur Maistre, que la Diuine Communion estoit le
Corp, & le Sang de Iesus Christ : & qui s'imaginoient,
que c'estoit effectiuellement de la Chair & du Sang, le dirent
en effet ainsi a ceux, qui les pressoient : & sur cela les
Payens persuadez, que les Chrestiens pratiquoient en effet,
ce qui leur estoit imputé par ces esclaués, repandirent ce
bruit parmy les autres Payens : & tacherent par les tour-
mens, de le faire auoyer a Sanctus & a Blandine. Mais
Blandine leur repondit avec vne liberté pleine de sagesse,
comment ceux, qui s'abstiennent par pieté des viandes, qui
leur seroit permis de manger, seroient-ils capables de faire
ces choses, que vous nous imputez? Locum hunc, prout
apud Arnaldum reperitur, Gallicè retuli, quod in Occu-
menio nec Latinè, nec Gracè reperire potuerim, & e-
tiam si reperissem, non magni tamen faciendum exi-
stimassem.

Oecumenius adfertur, qui circa nonum, vel decimum
sæculum floruit, & ex Irenæo locum citauit, qui in
eius Operibus non reperitur, sed neque inter fragmen-
ta Irenæi ex alijs Authoribus edita conspicitur. Repe-
ritur autem historia ab Oecumenio relata apud Marty-
res Lugdunenses & Viennenses in epistolâ ad Fratres
per Asiam constitutos, quam epistolam nobis seruauit
Eusebius lib. 5. cap. 1. qui ibidem Irenæi, tamquam Lu-
gdunensis Episcopi meminit : & hoc in causâ fuisse
existimem, si verum est, quod Ministri ex Oecume-
nio adferunt, quod Irenæo verba fidelium Lugdu-
nensium tributa sint. Verba autem illa non consonant
ijs, quæ ex Oecumenio adferuntur, sed longè diuersa
sunt : ita enim habet illorum epistola : Συχαμβάνοντες
ἡμεῖς ἐθνικοὶ πρὸς ὑμᾶς τὸ ἡμετέραν. ἐπεὶ δημοσίᾳ ἐκέλευσε
ὁ ἡγεμὼν αἰαζήσασθαι πάντας ἡμᾶς· οἱ ἑκαστὸν ἰδέσθαι τὸ σαββάτον,

Fideles Lug-
dunen. apud
Eusebium.

φοβηθέντες τὰς βασάνους, αἱς ἑὸν ἀγὼν ἐβλεπον πάχοντες, ἡμῶν
 γραπῶν ἐπὶ τῷ παρορμώντων ἀντὶ, κατεφύσαντο ἡμῶν
 θύεσθα διπνα, καὶ οἱ διπιδες μίξες, ὅσα μήτε λαλεῖν, μήτε
 νοεῖν θέμις ἡμῖν, ἀλλὰ μὴ ἢ πείθῃν ἢ πεινῶντι πώποτε ὡδὲ
 ἀνθρώποις ἐγγύετο. Τέτων ἢ φημιθέντων πάντες ἀπεθελώθησαν
 εἰς ἡμᾶς. Capti sunt etiam quidam nostrorū serui, qui Gentiles
 erant, quandoquidem Praeses nos omnes requiri palam iusserat.
 Qui Daemonis impulsu cū tormenta reformidarent, quæ San-
 cto per peti videbant, militibus ad hoc ipsū incitantibus, Thy-
 steas quasdam coenas, & incestos Oedipi concubitus, & alia, quæ
 nec proloqui nobis, nec cogitare fas est, ac ne credere quidem susti-
 nemus, apud homines vniquam gesta fuisse, aduersus nos ementiti
 sunt. Hisce autem euulgatis, omnes in nos ut fera defauiuerunt.

Ex his verbis colligitur, plura aliter omninò conti-
 gisse, quàm ex Oecumenio apud Arnaldum adferunt Mi-
 nistri. Oecumenius enim fertur scripsisse ex Irenæo,
 seruos Christianorum à Paganis captos, fuisse Catechu-
 menos; cū fideles Lugdunenses apud Eusebium testen-
 tur, fuisse Gentiles. Apud Oecumenium dicitur, seruos
 illos confessos fuisse, quòd audiissent à Domino suo,
 communionem esse Corpus, & Sanguinem Iesu Christi:
 contra referunt Martyres Lugdunenses, seruos illos mi-
 litibus ad hoc ipsum eos incitantibus Thyesteas quas-
 dam coenas aduersus nos ementitos fuisse. Non igitur
 Domini Christiani seruis Catechumenis reuelarant myste-
 rium, vel arcanū de Corpore, & Sanguine Christi, ut cum
 Ministris ex Oecumenio supponit Arnaldus; sed ser-
 ui Ethnici ex famā de infanticidio apud Paganos spar-
 sâ Thyesteas epulas Christianis affinxerant. Quod autem
 additur apud Oecumenium, Paganos hoc seruorum te-
 stimonio incitatos maiorem persecutionem mouisse con-
 tra Christianos, illud idem adiungunt fideles Lugdu-
 nenses in suâ epistolâ, pro exemplo adferentes marty-
 rium

rium Blandinæ, quæ cùm à mane vsque ad vesp̄eram tormentis restitisset, dixit: *Christiana sum, & nihil apud nos mali geritur.* Blandina.

Supradicta autem Blandinæ verba reperiuntur in Epistola apud Eusebium, non verò illa, quæ leguntur apud Oecumenium, & potius Bibliadæ alteri martyri Christianæ, quàm Blandinæ conueniunt. De illâ enim habent ibidem fideles Lugdunenses. *Sed & Bibliadem quandam ex eorum numero, qui Christi fidem abnegauerant, cum iam Diabolus à se absorptam crederet, velletque insuper damnationem illius cumulare blasphemiam, ad supplicium duxit, adigens eam, utpotè fragilem iam, & ignauam, impia de nobis proloqui. Verum illa respuit inter cruciatus, ac veluti ex altissimo somno excitata est, prasente supplicio de aeterna gehennæ cruciatibus ipsam submonente. Et contradicens impijs, Quæ fieri posset, inquit, ut infantes comederent, quibus ne sanguinem quidem animantium degustare licet? Abhinc Christianam se esse confessa, in consortium martyrum relata est.* Hæc Bibliades, ex cuius verbis clarissimè patet, Gentilium calumniam fuisse de infanticidio, martyremque nihil aliud respondisse, quàm fieri non posse, ut infantes comederent, qui ne sanguinem quidem animantium degustabant. Paucioribus verbis Blandina responderat, nihil mali apud Christianos geri. Tàm vna, quàm altera disciplinam arcani obseruarunt: nihil de Corpore, & Sanguine Christi sub speciebus panis, & vini Paganis reuelarunt; sed ad mortem & martirium vsque summâ constantiâ, & conspicuo exemplo mysterium occultarunt. Bibliades.

Hæc cùm ita esse, ex indubitato antiquitatis monumento constet, ad aliud argumentum sese conuertit Casaubonus, qui Ethnicos Corporis Christi notitiam habuisse, probat ex his verbis Maximi Madaurensis epistolâ ad Augustinum: *Illud queso, vir sapientissime, uti remoto fa-* Maximus Madauren.

E

cum

Casaubonus .

D. Augustin.

cundia colore , atque exploso , quia cunctis clarus es , omissis etiam, quibus pugnare solebas, Chrysippeis argumentis ; postpositâ paululum dialecticâ , quæ nervorum suorum luctamine , nihil certi quicquam relinquere nititur : ipsâ re approbes , quis sit iste Deus , quem vobis Christiani quasi proprium vindicatis , & in locis abditis præsentem vos videre componitis . Ex his Maximi Madaurensis in Africâ Philosophi verbis , mysterium Eucharistiæ quoad dogma notum fuisse Paganis , concludit Casaubonus , , Ex huius , inquit , miseri Philosophi verbis colligitur , non initiatos & Paganos notum habuisse , quod Christiani in suis conuentibus Deum suum Christum præsentem adorabant , & videbant , , sed rationem celebrandi Sacramenti ignorasse , . Verum neque hanc Casauboni obseruationem vllatenus subsistere , ex ipsius Philosophi verbis deducitur , qui ab Augustino quærit : Quis sit iste Deus , quem sibi Christiani quasi proprium vindicabant , & in locis abditis vt præsentem colebant . Si Philosophus sciuiisset , Christum Deum à Christianis in occulto coli , non quæsiuisset , eâ de re ab Augustino instrui : & si notitiam habuisset Corporis , & Sanguinis Christi , eius mentionem aliquam fecisset . Afferit quidem Casaubonus , eum notitiam habuisse Sacramenti , sed rationem Sacramenti celebrandi ignorasse . At hoc dicit Casaubonus , non Philosophus . Ad summum enim innuit in verbis à Casaubono omissis , aliqualem de Sacrificio Christiano famam ad aures suas peruenisse , & forsan illam apud Gentes sparsam de infanticidio , vnde publicas Gentilium *Hostias* , easque *suaues* prædicat , vt eas Christianorum hostijs opponat . Ad quæ D. Augustinus respondet epistolâ 44. & in noua editione 17. *Quod vos publicè colitis Deos , nos autem secretioribus conuenticulis utimur ; primò illud abs te quero , quomodo oblitus sis Liberum illum , quem paucorum Sacratorum oculis committendum puta-*

ratis. Hæc contra vltima Maximi verba, quibus notabat, profanos ad nostra Sacra non admitti. Nunc Augustini responsum audire oportet ad priora, quibus Maximus tam anxie de Deo illo Christianorum inquisuerat, qui in occultis eorum Sacris adorabatur. Hæc enim, si Gentilibus publicare licuisset res sub Sacramentorum symbolis contentas, consistere debuisset in Corporis & Sanguinis Christi nudâ & clarâ expositione. At tantum abest, eorum notitiam cum Maximo communicasse, ut Augustinus ne verbum quidem fecerit, sed respondens, epistolæ suæ hoc modo finem imposuerit: *Ad summam tamen, ne te hoc lateat, & in sacrilega conuitia imprudentem trahat, scias, à Christianis Catholicis, quorum in vestro oppido etiam Ecclesia constituta est, nullum coli mortuorum, nihil denique ut numen adorari, quod sit factum, & conditum à Deo, sed vnum ipsum Deum, qui fecit, & condidit omnia.* Hæc Augustinus, nec plura. Vnde errant, qui Ethnicis non Sacramenta, sed ritus solum occultatos fuisse volunt.

Vnum est Theodoretæ testimonium, quod præ cæteris vrget Albertinus, & hoc præsertim loco exponendum est. Cum Theodoretus dialogo 2. disputationem Orthodoxi cum Eraniste proponens ageret de Sacramento Eucharistiæ, introduxit Eranisten hoc modo interrogantem: *Qui appellas donum, quod offertur ante Sacerdotalem invocationem?* Et Orthodoxum sic primò respondentem: *Aperitè dicendum non est: verisimile enim, aliquos non initiatos adesse.* Tum pacto inito, quòd responsio ænigmaticè fieret, orthodoxum secundo respondisse de pane subobscuris hisce verbis: *Cibum ex talibus seminibus.* Et de alterius symboli nomine interrogatum tertio respondisse: *Commune & hoc nomen est potius speciem designans.* Demum cum Eranistes quæsiuisset: *Post Sanctificationem verò quomodo illa nominas?* liberè Orthodoxum

Theodoretus.

- Albertinus. dixisse: *Corpus, & Sanguinem Christi*. Quid clarius? exclamat Albertinus, nam Theodoretus symbola occultavit, absque vlllo autem scrupulo nominavit Corpus, & Sanguinem Christi. Verùm nimis altè clamat Albertinus, non ignorans, in eodem dialogo Sacramenta à Theodoro non solùm Corpus Christi, sed etiam *panem vitæ* nominari. Non ignorabat quoquè egregium Eminentissimi Cardinalis Peronij responsum, vtpote à se his verbis relatum: „ Quasi verò idem Theodoretus, & postquam profectus esset, se ænigmaticè responsurum, non dixisset in
- Peronius. „ primo dialogo; *Fructus vitæ expressus quomodo appellatur? Appellatur vinum*. Et paulò post: *Sicut mysticum vitis fructum post Sanctificationem Sanguinem Dominicum appellamus, sic verà vitis Sanguinem vna Sanguinem nominavit*. Et rursus: *In traditione mysteriorum panem appellavit Corpus, & quod mixtum erat, Sanguinem*. Quod igitur veteres Christiani haud initiatis celabant, non erat, mysteria Eucharistiæ ex pane & vino confici. Quod enim scandalum id potuisset afferre Ethnicis, qui in mysterijs Michræ panem offerebant, vt Tertullianus obseruat, & in mysterijs Cereris panem & vinum: vnde nonnulli eorum credebant, Christianos suos esse in Bacchi & Cereris adoratione? Nonnulli, inquit Sanctus Augustinus, nos propter panem & calicem Cererem ac Liberum colere existimant. Persius quoquè aiebat: *admoveant templis, & fære litabo*. Sed quod Christiani celabant, quodque haud initiati absque derisionis & scandalii periculo audire non poterant, erat, creaturam vilem & corruptibilem, qualis panis est, in formâ & naturâ externâ panis remanentem, fieri Corpus Christi, & quidem non Corpus mortuum & inanimatum, sed Corpus vivens, & animatum, & gloriosum, Corpus Divinitate repletum, Corpus Divinum, Corpus Deificatum;

De Praescrip-
tionibus
cap. 40.

Augustinus
contra Faustū
lib. 20. cap.
13.
Persius Sa-
tyr. 2.

De disciplina arcani . Cap. IV. 37

„ tum ; denique fieri personaliter Deum , quemadmodum
„ ait Hildebertus Cenomanensis : *fit cibus hic ex pane*
„ *caro , Deus ex elemento* . Illud est , quod haud initiati
„ absque derisionis & scandali periculo audire non po-
„ terant „ .

Hildebertus
de mysterijs
Missæ.

Conatur quidem ad ista respondere Albertinus , sed ra-
tionibus adeo friuolis , vt ponderari non mereantur . Ad-
mittit , duobus saltem locis Theodoretum , postquam pro-
fessus esset , se ænigmaticè responsurum , mysticum vitis
fructum & panem nominasse . Ex quibus apparet , Theo-
doretum in symboli occultatione totam arcani discipli-
nam non constituisse , sed quandoquè factâ panis mentio-
ne Corpus , & Sanguinem Christi tacuisse , quandoquè
nominando Corpus & Sanguinem panis mentionem omi-
sisse . Rationem , cur quandoquè ipsorû symbolorum men-
tio omissa fuerit , dedit Perronius suprâ , qui rerum ipsa-
rum sub symbolis contentarum occultationem strictiùs à
Patribus obseruatam fuisse innuit , afferens exemplum
Tertulliani in secundo ad uxorem libro panis , non Cor-
poris Christi mentionem facientis ; Origenis contra Cel-
sum de oblatis panibus loquentis ; aliorumque testimonia
omittens , quæ reperiri poterunt in sermonibus Zenonis
Veronensis Episcopi , & aliorum Patrum operibus infrâ
citandis .

C A P V T I V.

*Disciplinam arcani ab ipsis Apostolorum
temporibus in usu fuisse .*

Disciplinam arcani à Christo Domino institutam ,
ab Apostolis traditam , ab Ecclesiâ demùm post
Apo-

Tentzelius.

Ignatius Martyr.

Albaspineus.

Irenæus.

Apostolorum tempora usu continuo obseruatam fuisse, ex varijs testimonijs ostenderam in Commentario ad Canonem 2. Antiocheni Concilij. Dubitat eâ de re Albertinus in suâ Dissertatione de mysteriorum reticentiâ ob testimonium Iustini Martyris, qui in Apologiâ pro Christianis Antonino Ethnico Imperatori omnia Sacræ Eucharistiæ arcana exposuit: negat verò Tentzelius in disputatione suâ num. 2. asserens, longè aliud scripta Apostolica primorum Ecclesiæ Patrum euincere, & numero 4. pro ratione adiungens, „ Non esse aliquid pietatis Christianæ mysterium, quod non perspicuè à Christo & Apostolis traditum fuerit. „ Constat Christum (vt ait num. 11.) Ioannis 6. clarè de Eucharistiâ locutum fuisse, Apostolos in Epistolis, vt Paulum ad Romanos & Corinthios, Euangelistas in Euangelijs & Actibus Apostolorum, non minùs de Baptismo, ac Eucharistiæ doctrinâ, & ritibus clarè, & sine omni inuolucro scripsisse. *Eundem morem, inquit, in tradendis Religionis nostræ mysterijs, obseruarunt Viri Apostolici;* Ignatius in epistolâ ad Philadelphios, referens, quod *una sit Caro Domini nostri Iesu Christi, & unus Calix in unionem Sanguinis ipsius;* Iustinus Martyr in Apologiâ 2. aded clarè doctrinam, & ritus de Baptismo, ac Eucharistiâ proponens, vt Gabriël Albaspineus libro 1. obseru. 13. eorum euidentiam motus, *primi sæculi Christianos sua lubentes mysteria annuntiasse* affirmet; Irenæus demùm Lugdunensis lib. 4. aduersus hæreses, cap. 34. & lib. 5. cap. 2. non solum de Corpore & Sanguine Christi clarè differens, sed lib. 3. cap. 15. *fictorum, & prauè seducentium hypocrytarum molimini acceptum ferens, si alia quidem in abscondito, alia verò in manifesto doceantur.*

Hæc sunt præcipua fundamenta, quibus nititur Tentzelij opinio, quæ cùm in multis deficiat, vel in illis præ-

præcipuè, quodd nullam inter fideles & infideles distinctionem faciat, & Apostolica, Apostolicorumque Virorum pro fidelibus scripta confundat cum ijs, quæ pro infidelibus exarata sunt, vel ad eorum manus deuentura timebantur: tum etiam erroneè supponat, disciplinam arcani in omnibus casibus æquè obligasse, nullamque rationem dari potuisse, ob quam Catholici à reticentiæ disciplinâ excusarentur. Quàm deuia sint hæc omnia, ostendimus capite I. huius Dissertationis, vbi pro solis Catechumenis, Iudæis, & Gentilibus disciplinam arcani institutam fuisse monstrauius, & ostendemus hoc capite, vbi, non semper, & vbique disciplinam illam obseruari debuisse, videbimus.

Grauitèr monuerat Christus Matthæi 7. non esse dan-

Matthæi 7.

dum sanctum canibus, neque margaritas proijciendas esse ante porcos: quem locum ab antiquioribus de occultandis coram non initiatis Christianæ Religionis mysterijs intellectum fuisse, in Commentario ad Antiochenum Concilium notaueram. Ad quæ Tentzelius numero 11.

„Quis non videt, hæc nullo modo posse consistere, quin imò

Tentzelius.

„secum pugnare? Nam si mandatū Christi apud Matthæum

„de silentij disciplinâ capiatur; quare Seruator ipse eam

„obseruare noluit in concione ad * Samaritanos, quæ post ser-

*Capharnaitas

„monem in monte habitum instituta est, vt certè ex har-

„monâ Euangelicâ liquet? „ Aded monitum Christi de

seruando arcano generaliter à nobis intelligi putat Ten-

tzeliu, vt iuxta mentem nostram Christum Ioannis 6.

Capharnaitis arcanum manifestare non potuisse, credat.

Verùm respondet pro nobis Augustinus, Christum Ioan-

D. Augusti-

nis 6. Non dedisse sanctum canibus, qui capere non poterant,

nus.

sed eis, qui capere poterant, & simulauerant, quos propter

aliorum immunditiam negligi non oportebat. Aderant itaque

concioni plures Christi sequaces, discipuli, & Apo-

sto-

stoli omnes, illosque instruxit de veritate Eucharistiæ, prauidentem, maius bonum ex fide illorum prouenturum, quàm ex infidelitate Iudæorum detrimentum. Sciebat quidem Christus, Iudæos ad inuicem litigaturos, sed non obinde Apostolos, & discipulos negligendos duxit: quin imò, vt eorum fidem probaret, & fideles ab infidelibus separaret, occasionem illam de Eucharistiâ loquendi arripuit, scandalumque Iudæorum permisit, vt fideles cauti redderentur, cognoscerentque Apostoli, quàm rectè præmoniti erant, ne darent *sanctum canibus, & proijcerent margaritas ante porcos.*

Matth. 7.

Quàm accuratè hæc conueniant ijs, quæ Christus Dominus eiusque Apostoli ab initio obseruarunt; patet primò ex eo, quòd eâ nocte, quâ Christus tradebatur, mysterium illud in priuato cœnaculo coram solis Apostolis instituerit, ibidemque eos Sacerdotes creauerit, & incruentum Sacrificium in sui commemorationem offerre præceperit. Dum Discipuli eum cognouerunt in fractione panis, quam Sacræ Eucharistiæ communionem interpretatur D. Augustinus, non erant plusquam duo, qui inclinato iam Sole mensæ Dominicæ accumbebant. Narrat Sanctus Lucas Act. 1. Apostolos post Christi in Cælum ascensionem adeò remotè à Iudæorum oculis orationes suas peregrisse, vt referat, eos non solùm in cœnaculum introisse, sed & ascendisse in locum superiorem, ibique mansisse Apostolos, *qui omnes erant perseverantes unanimiter in orationibus cum Mariâ Matre Iesu, & fratribus eius.* Et hoc in loco mysticas Deo preces obtulisse tradit Hesychius. Post aduentum Spiritus Sancti, etiamsi Synagogam, & Templum pro oratione & concione adibant, numquam coram Iudæis offerebant, sed teste Lucâ Actorum 2. ver. 46. qui in Templo prædicabant, circa domos panem frangebant: *Erant, inquit,*

quo-

Actor. 2.

quotidiè perdurantes unanimiter in Templo , & frangentes circa domos panem . Quo loco nihil clarius , nihil expressius desiderari potest pro occultatione Sacrificij & rituum , quam Apostoli primis nascentis Ecclesiæ temporibus obseruabant .

Neque obest , tam in Euangelijs , quàm in Pauli ad Corinthios , & Ignatij Martyris ad Philadelphienses Epistolis claram de mysterijs mentionem fieri : notandum enim est , pro quibus , & ad quos scripta sunt . Euangelia pro fidelibus scripta fuisse , videbimus infra . Epistolam Pauli non ad Gentiles , sed ad fideles scriptam esse , patet ex inscriptione : *Omnibus , qui sunt Romæ , dilectis Dei vocatis sanctis* . Epistola quoque eius prima ad Corinthios inscribitur : *Ecclesiæ Dei , quæ est Corinthi , sanctificatis in Christo Iesu , vocatis sanctis , cum omnibus , qui innocant nomen Domini nostri Iesu Christi in omni loco ipsorum , & nostro* . Epistola item Ignatij Martyris scripta est ad Ecclesiam Philadelphiensem : vt mirum omnino non sit , in his omnibus clarè mentionem fieri Sacræ Eucharistiæ , vel mysteriorum Religionis Catholicæ .

Ad Rom. 1.

1. ad Corint.

1.

Maiorem difficultatem habere videtur Apologia Iustini Martyris , quæ Antonino Pio Imperatori , eiusque filijs , ac Romano Senatui oblata est . Cùm enim Romanum Senatum Gentilem tunc fuisse , Antoninum quoque cum eius filijs Paganos extitisse , certum sit , ostendi debet , quomodo saluâ disciplinâ arcani tam clarè de Baptismi ritibus , & Eucharistiæ Sacramentis tractare potuerit Iustinus . Fateor quidem , Gabrielem Albaspinum Aurelianensem Episcopum ex Iustini Martyris Apologia conclusisse , quod *primi seculi Christiani sua lubentes mysteria enunciarint* . Verùm , quod vnum Iustinum fecisse constat , cur alijs quoque Christianis & licuisse , & in vsu fuisse dicendum sit , videre non possum . Vi-

Albaspinus .

F

uc-

uebat Iustinus ijs temporibus, quibus Christianorum nomen odio erat Gentibus, fama conuicijs lacerata, vita de occultis criminibus accusata, ideòque continuo mortis periculo exposita. Hanc infamiam, hæc crimina immeritò Christianis tribui, ostendere volebat Iustinus Philosophus, cùmque id præstare nequiret, nisi apertâ & nudâ Christianæ Religionis expositione, disciplinam arcani sibi hoc casu obseruandam non esse credidit, sed Antonino Imperatori, & Senatui Romano occulta & arcana Ecclesiæ mysteria patefecit. Peculiarem hanc Iustini rationem pro Christianis coram Imperatore & Senatu Romano intercedendi non habuere omnes Christiani, neque omnes etiam iussu Imperatorum de Religione interrogati hanc sibi licentiam assumpsere. Constat enim ex Plinij Secundi relatione ad Traianum Imperatorem, se nihil aliud ex Christianis cognoscere potuisse, quàm ipsos conuenire solitos fuisse ad capiendum cibum innoxium & promiscuum: additque, eo sese magis necessarium credidisse, ex duabus ancillis, quæ ministræ dicebantur, quid esset veri, & per tormenta querere; sed nihil aliud inuenisse, quàm superstitionem prauam & immedicam. Ex quibus meo quidem iudicio clarissimè patet, Christianos Asiæ disciplinam arcani coram Plinio II. Bithyniæ Proconsule adeò castè obseruasse, vt ne quidem ex ancillis Christianis per tormenta arcanorum publicationem extorquere potuerit. Quinimò Iustinus ipse, postquam primâ suâ Apologiâ nihil apud Antoninum profecisset, in secundâ ad Marcum & Lucium eius filios nihil de Religionis nostræ arcanis reuelauit, sed altum de ijs silentium tenuit.

Extat quidem Iustini Dialogus cum Tryphone Iudæo, in quo de mysterijs nostræ Religionis agens, de Sanctissimâ Trinitate clariùs, de Eucharistiâ verò obscuriùs

Plinius II.

rius loquitur. Meminit panis & poculi Eucharistici, sicque obscurioribus verbis mysterium exponit, quòd illud ex disciplinâ Ecclesiæ Iudæis occultandum esset. Non ita tamen de mysterio Trinitatis, quod Iudæis, vt antè monuimus, exponi poterat. Clarè itaque de Trinitatis mysterio egit cum Tryphone; neque ita egisset, si Tryphon Gentilis & non Iudæus fuisset: Gentilibus enim, non verò Iudæis ex disciplinâ Ecclesiæ occultari debebat. Neque adèò clarè de Sanctissimâ Trinitate fidelium mentem exponere solebat Iustinus, vt præ se ferre videtur Liber *de expositione fidei* inter Opera Iustini editus, de quo Bellarminus libro de Scriptoribus Ecclesiasticis disertè scribit, se ambigere, an Iustini sit: „ Primò, quia Veteres eius non meminerunt. Se- „ cundò, quia stylus videtur esse diuersus à stylo Iustini. „ Tertiò; quoniam multò apertiùs & distinctiùs differit „ de mysterijs Trinitatis, & Incarnationis, quàm Scri- „ ptores eius sæculi facere solebant.

Bellarminus.

Quod de Iustino Martyre in occultando Eucharistiæ mysterio Iudæis, hoc Lactantium Firmianum in libris suis Institutionum obseruasse pro Gentilibus, vel ex eo patet, quòd nullam mentionem faciat mysterij Eucharistici, cùm tamen de singulis Religionis Catholicæ dogmatibus Symbolo contentis clarissimè tractet. Vnum est hoc loco exponendum, quomodo in libris illis de Sacro Trinitatis mysterio agere non dubitauit? Consideranti mihi integrum Lactantij Opus in septem libros distributum, duæ potissimùm rationes occurrunt, quarum prima supponit, Lactantium verè Opus pro Gentilibus edidisse, sed illo tempore, quo Arius dogma de Sanctissimâ Trinitate oppugnabat, & Romanum Imperium sub Constantino Magno fidem amplexum erat. Hoc enim tempore, dum passim Gentiles ad fidem conuerteban-

tur, & Arij hæresis Trinitatis mysterium oppugnabat, putavit Lactantius, sibi licitum esse, clariùs de mysterio illo agere, eiusque vestigia ex antiquis Philosophorum scriptis ostendere, quodque Gentilibus ipsis dogma illud non omninò ignotum fuerit, monstrare. Lactantius namque ex antiquis Philosophis ubique probat id, quod nostris temporibus probandum suscepit Steuchus Eugubinus libro de perenni Philosophiâ, non Trismegistum solum cum alijs Ægyptijs, sed & Ethnicos ipsos, Trinitatem quamdam agnouisse; & hâc forsan ratione moti Tatianus, Athenagoras, & Lactantius crediderunt Trinitatis mysterium Gentilibus exponi potuisse, sicut Iudæis (qui in Prophetarum oraculis illius notitiam acceperant) exponebatur. Secunda ratio supponit, libros illos non pro Gentilibus, sed pro Catechumenis compositos fuisse, cum illa omnia contineant, quæ Catechumenis ante Baptismum exponi solebant, ideòque iisdem nomen *Divinarum Institutionum* datum fuisse. Quidquid autem sit, certum est, post Lactantium disciplinam arcani obtinuisse in Ecclesiâ, ut probauimus cap. 2. artic. 1. suprà. Vnde omisso vltiori hâc de re tractatu, monstrabimus contra Tentzelium, & alios Nouatores, disciplinam arcani non in supposititijs dumtaxat Apostolorum operibus, sed in genuinis quoque antiquissimorū Patrum scriptis, tribui Christo Domino, velut Authori, adeò, ut à Salvatore nostro institutam, ab Apostolis Ecclesiæ traditam, & ab Ecclesiâ etiam duobus primis sæculis obseruatam fuisse, ijs Patrum testimonijs confirmaturi simus, quæ nemo prudens contempserit; nemo, qui rectè sapere velit, negare poterit.

AR.-

ARTICVLVS VNICVS

Quodd plurimorum antiquiorum Patrum traditione constet, Christum Matthæi 7.

Disciplinam Arcani obseruandam proposuisse.

Allatum supra Christi mandatum, quo Matthæi 7. statuit, *Nolite dare Sanctum canibus, neque mittatis margaritas vestras ante porcos*, ita ab antiquioribus intellectum fuisse ad canonem 2. Antiocheni Concilij notueram, vt non exponerentur sanctiora Christianæ fidei mysteria, nisi fidelibus. Verba mea repetit Tenzelius num. 11. suæ disputationis, & ait: *Falsum est, quod addit vir doctus, locum Matthæi ab antiquioribus de occultandis Christianæ Religionis mysterijs explicari, quum diuersos explicandi modos habeat, vt ex discrepantibus Patrum sententijs constat.* Mirum est Tenzelij argumentum, quo dicta mea impugnatur, cum ego ipse in Commentario ad Antiochenum Concilium varias Patrum interpretationes indicassem spectare ad participationem Sacræ Eucharistiæ, vel eiusdem aliorumque mysteriorum doctrinam, quæ tamquam Sancta canibus danda non esse, & tamquam margaritas ante porcos proijci non debere, Christus Matthæi 7. grauissimè monuit, vt Sancti Patres interpretati sunt. Id falsum esse dicit Tenzelius: maioribus verbis uti potuerat, & certè præstitisset: falsum enim dicit, quod verum esse, luce clariùs ex antiquiorum testimonijs patebit.

Matthæi 7.

Tenzelius.

§ I.

Ex Libris sub nomine Recognitionum editis.

Libro 3. Recognitionum.

Licet Recognitionū libri Clementi Primo immeritō tribuantur, esse tamen antiquissimi Authoris Græci, patet ex Ruffino, qui sæculo quarto eas in Latinum sermonem conuertit, ex cuius interpretatione libro 3. refertur, Petrum in medio fratrum dixisse: *Nihil est difficilius, fratres mei, quàm de veritate apud permixti populi multitudinem disputare. Quod enim est, omnibus, ut est, dici non licet propter eos, qui malignè & insidiosè audiunt: fallere verò non expedit, propter eos, qui sincerè audire desiderant veritatem. Quid ergo faciet, cui ad indiscretum populum sermo est? Occultet quod verum est? Et quomodo instruet eos, qui digni sunt? Sed si meram proferat veritatem his, qui salutem consequi non desiderant, illi, à quo missus est, iniuriam facit, à quo mandatum accepit, ne mittat verborum eius margaritas ante porcos, & canes, qui aduersus eas argumentis ac sophismatibus reluctantes, ipsas quidem cœno intelligentiæ carnalis inuoluant, latratibus autem suis, & responsionibus sordidis, rumpant & fatigent prædicatores verbi Dei. Propter quod & ego in plurimis circuitu quodam verbi utens, tentare nitebar, ne principalem de summâ Diuinitate intelligentiam minùs dignis auribus publicarem.*

Clara sunt huius Autoris verba, neque expositione vllâ indigent, quandoquidem locum Matthæi 7. de non mittendis margaritis ante porcos & canes interpretetur etiam de intelligentiâ summæ Diuinitatis non omnibus, sed ijs, qui salutem consequi non desiderant, hoc est Ethnicis, & non initiatis ex mandato Christi occultandâ. Neque refert, Opus, ex quo hoc testimoniū desumptum est, ab alijs Periodum, Itinerarium, & Circuitum Petri, vel Clement-

De discipl. arc. Cap. IV. Art. vn. §. II. 47

mentis nominari, falsoque Recognitionum titulo à libra-
rijs ornatum esse, vt contendit Tenzelius, qui illud sup-
posititijs scriptis disertè ab Athanasio Alexandrino Patri-
archâ, & Gelasio Papâ accenseri notauit. Non enim hic
disputamus de Operis titulo, sed sub illo proferimus, sub
quò editum habetur. Non etiam contendimus, Opus illud
Clementi Primo tribuendum esse, cum nobis hic suffici-
at, ab vno ex antiquioribus scriptum esse, & in eo discipli-
nam arcani, tamquam à Christo institutam, & Apostolis
obseruatam tradi, hocque etiam genuinis antiquiorum Pa-
trum operibus consonum esse. Quòd autem Operis Auctor
ex antiquioribus fuerit, ipse Tenzelius admittit num. 12.
suse disputationis: *Equidem non diffiteor, inquit, opus hoc per-*
antiquum esse, & circa sæculi secundi finem conscriptum videri
Blondello, Dallao, & Alexandro, idque ab Origene in Philocalia
cap. 22. & alibi, multisque veterum memorari. Constat quo-
què ex verbis citatis, ab Authore disciplinâ arcani Christo,
& Apostolis tribui, & ex dicendis constabit, testimoniū eius
quoad hoc genuinæ antiquiorū Patrū traditioni consonum
esse.

Tenzelius.

§ II.

*Ex Operibus Dionysij, quem tota Orienta-
lis Ecclesia pro Areopagita habet.*

FAcit pro disciplinâ arcani Dionysius lib. de Eccles.
Hier. c. 1. vbi Christianæ Religionis mysteria expo-
siturus, monet Timotheum: *Ἀλλ' ὅσα, ἑπὶ τοῖς ἁγίοις ἐκ ἐξουχίης τὰ*
ἅγια ἢ ἀγία, ἐκ ἐκείνης ἢ καὶ τὰ τῶν κρυφίων Θεοῦ ταῖς νο-
ταῖς καὶ ἀρεταῖς γνώσει πνεύματος, ἀμέδυνα ἰδὲ αὐτὰ καὶ ἀ-
φαντὰ τοῖς ἀγίοις διαμαρτυρεῖς ἢ μένεις ἢ ἱερεῖς μὴ ἱε-
ρεῖς ἰλαρόμηναις ἱερωσιταῖς κοινωνῶν. Sed vide, ne explodas
Sancta Sanctorum; quin potius arcana Dei reuerberis, ac
spi-

Dionysius.

Spiritualibus in aspectabilibusque notionibus celebrandis, inaccessa quidem profanis illa & intacta referuando, solis verò Sanctis cum sacrâ quâdam, uti fas est, claritate res sacras communicando. Similia planè habet libro de Cœlesti Hierarchiâ cap. 2. ubi monet Timotheum Pauli discipulum & Episcopum. Σὺ ὦ παῖ, κτλὼ ὅσῃαν τῆς κατ' ἡμᾶς ἱεραρχικῆς παρὰδοσεως δεσμοποιῶν, αὐτὸς τε ἱεροπρεπῶς ἀκνε τῷ ἱερῶς λειτουργῶν, ἐνδεῶς ἐνδεῶν, ἐν μυστρί γινόμενῳ, & τῇ κτλὼ κρυφίῳ τὰ ἅγια περὶσεύων ἐκ τῆς ἀνίερου πληθύου ὡς ἐνοφθῆ διαφύλαξον. & ὃ δὲ δεμίον, ὡς τὰ λόγια φησὶν, εἰς ὑας ἀπορρίψας τλὼ τῷ νεκρῷ μωσαεὶ τῷ ἀμυγῇ καὶ φωτὶ δῆ & καλλοποιὸν ὁμοκυῖαν. Tu verò, fili, iuxta Sanctam Hierarchicam nostræ traditionis sanctionem, pro ut sancta decet, audi, quæ sacrosanctè proferuntur, ipsemet Divinus Divinâ doctrinâ factus, atque animi secreto sancta recondens, tamquam uniformia, à profanâ multitudine conserua: neque enim fas est, ut eloquia testantur, porcis projicere spiritualium margaritarum purum illum ac lucidum pulchrificumque adornatum.

S. Maximus.

Magdeburgenses.

Sanctus Maximus Græcorum Doctor eximius & Martyr gloriosissimus in Scholijs ad caput primum libri de Ecclesiasticâ Hierarchiâ commentatur, res Diuinas mysticasque profanis manifestandas non esse; *Quoniam*, inquit, *haud oportet sancta profanis explanare, neque margaritas suis ibus projicere. Quæ sunt ipsa ferè verba Dionysij, & tam clarè pro disciplinâ arcani à Christo institutâ faciunt, ut cum ego testimonium Dionysij in commentario ad 2. canonem Antiochenum protulissem, Tentzelius nihil habuerit, quod opponeret, nisi opera Dionysij non esse Arcopagitæ, sed recentioris æui Authoris. Verùm, cum Tentzelius numero 16. suæ disputationis amplectatur Centuriatorum Magdeburgensium iudicium, hæc scripta quarto sæculo confecta esse arbitrantium, & ex ipsis Operibus constet, Authorem fuisse eruditissimum, & de*

om-

omnibus Christianorum mysterijs edoctum, illa hoc loco nobis sufficiunt, vt eius tamquam vnus ex antiquioribus testimonio vtamur.

§. III.

Ex Tertulliano.

DE Tertulliani scriptis, cūm dubium nullum sit, in ijs tamen disciplinam arcani contineri, adeo certum est, vt ipse Tentzelius id negare ausus non fuerit: numero namque 7. suæ disputationis, postquam adduxisset locum ex libro de Præscriptionibus, quo hæreticorum conuentus redarguens asserit, apud eos incertum esse, quis Catechumenus sit, quis fidelis: quod pariter adeant, pariter audiant, pariter orent: addit „ hæc „ ad disciplinam arcani spectare. Cuius rationem quoque explicat Tertullianus in Apologetico . . . vbi „ Sanè Tertullianus diligenter, & accuratè perfecit, quæ „ de more hoc delineauerat libro 1. aduersus Nationes „ cap. 7. „ Et quamuis „ sint inter eruditos, qui hæc „ Tertulliani loca ad silentij disciplinam apud Orthodoxos non spectare arbitrentur, omnibus tamen ex „ a quo ponderatis facilè constabit, non posse Tertulliani verba proprio sensu & scopo conueniente intelligi, nisi illam disciplinam apud Christianos obtinuissent, credamus. „

Egit itaque Tertullianus libro de Præscriptionibus, libro ad Nationes, & in Apologetico aduersus Gentes de disciplinâ arcani, idque ipse Tentzelius, cūm clarè admiserit, ampliùs negare non poterit. Sistat itaque pedem, & non displiceat, se veritatem confessum fuisse.

G

Ex

Tertullianus,

Tentzelius,

Ex tribus namque illis Tertulliani locis ab eo indicatis clarè ostendam, disciplinam arcani à Tertulliano prolatam fuisse, non tamquam suo tempore nouiter inuentam, sed tamquam ex Christi monitu, & Apostolorum ac Apostolicorum Virorum, qui ante Tertullianum in Ecclesiâ floruerant, traditione ad ipsum deriuatam. Primus Tertulliani locus desumptus est ex libro eius de Præscriptionibus hæreticorum, vbi contra

Tertullianus.

Marcionistas: *Non omitam ipsius etiam conuersationis hæreticæ descriptionem, quàm futilis, quàm terrena, quàm humana sit, sine grauitate, sine auctoritate, sine disciplinâ, ut fidei suæ congruens. In primis, quis Catechumenus, quis fidelis, incertum est. Pariter adeunt, pariter audiunt, pariter orant: etiam Ethnici si superuenerint. Sanctum canibus, & porcis margaritas, licet non veras, iactabunt. Nullum omninò potest esse dubium, quin Tertullianus hic agat de hæreticorum sacris, in quibus admittebant ad auditionem & orationes mysticas Catechumenos, nec excludebant superuenientes Ethnicos, id quod Tertullianus clamat esse contra disciplinam, nimirum Ecclesiæ, & auctoritatem utique Diuinam, cuius verba Matthæi 7. Nolite dare sanctum canibus, neque mittatis margaritas vestras ante porcos, ab hæreticis contemni, clariùs testari non potest, quàm vltimâ suâ periodo: Sanctum canibus, & porcis margaritas, licet non veras, iactabunt.*

Matthæi 7.

Tertullianus.

Secundus Tertulliani locus, quem ad disciplinam arcani facere in confesso est, extat libro 1. ad Nationes cap. 7. vbi agens de crimine infanticidij Christianis solâ famâ inuito, scribit contra Ethnicos: *Si quem tamen apud vos prudentiæ locum iniquitas reliquisset ad explorandam famæ fidem, utique iustitia poscebat dispicere, à quibus potuisset fama in vulgus, & ita in totum Orbem*
da-

Tertullianus.

dari. Ab ipsis enim Christianis non opinor, cum vel ex forma ac lege omnium mysteriorum silentij fides debeatur; quanto magis talium, quæ prodita non euitarent interim humana animaduersione præsentaneum supplicium? Si ergo non ipsi proditores sui, sequitur ut extranei. Oro vos, extraneis unde notitia? Cum etiam iusta & licita mysteria omnem arbitrij extraneum caueant. Dicebant Ethnici, Christianos in suis Sacris admittere Thyesteas epulas, idque famam publicum esse. Opponit se Tertullianus, & respondet, nondum 250. annos à Christi Natiuitate, vel passione ad ætatem suam effluxisse, & nemini toto illo tempore ex fidelibus Thyesteas illas epulas prodere, etiamsi veræ essent, licuisse, cum ex forma ac lege omnium mysteriorum silentij fides debeatur: neminem quoque Ethnicorum testem oculatum esse potuisse, cum etiam iusta & licita mysteria omnem arbitrij extraneum caueant; seu (quod idem est) Christiani Iudæis, Gentilibus, & non initiatis mysteria sua semper occultauerint. An Tertullianus clariùs testari potuit, disciplinam arcani ex perpetua traditione à Christo ad sua usque tempora obseruatam fuisse in Ecclesiâ?

Tertius Tertulliani locus est in Apologetico aduersus Gentes, vbi teste Tentzelio „diligenter & accuratè „perfecit, quæ de more hoc delineauerat in libro aduersus Nationes. „Ostensus itaque Tertullianus, Christianorum Sacra à crimine infanticidij aliena esse: Censuræ istius discipline, inquit, ut iam edidimus, à Tiberio est. Cum odio sui cœpit veritas simul atque apparuit inimica esse. Tot hostes eius, quot extranei, & quidem propriè ex emulatione Iudæi, ex concussione milites, ex natura ipsi domestici nostri. Quotidiè obsidemur, quotidiè prodimur, in ipsis plurimum cœtibus, & congregationibus nostris opprimimur. Quis umquam taliter vagienti infanti superuenit?

Tentzelius.

Tertullianus.

Quis cruenta, ut inuenerat, Cyclopum & Sirenarum ora Iudici reſeruauit? Quis vel in vxoribus aliqua immunda veſtigia deprehendit? Quis talia ſācinora cum inueniſſet, celauit, aut vendidit, ipſos trahens homines? Si ſemper latemus, quando proditum eſt, quod admittimus? Imò à quibus prodi potuit? Ab ipſis enim reis, non utique, cum vel ex formâ omnibus myſterijs ſilentij fides debeat. Samothracia & Eleuſinia reticentur. Quantò magis talia, quæ prodita interim etiam humanam animaduerſionem prouocabunt, dum Diuina ſeruatur? Si ergo non ipſi proditores ſui, ſequitur ut extranei. Et vnde extraneis notitia? Cum ſemper etiam piæ initiationes arceant profānos, & arbitris careant? Hæc ex editione Rigaltij.

Iacobus Pamelius.

Pamelius loco piæ, legit impiæ initiationes, & commentatur: „ Neque de ignorantia dubitandum, cum omnes initiationes, quibus ad myſteria cognoscenda inſtruimur, procul arceant profanos, arbitros teſtesque; reſugiant, præcipuè quæ Chriſtianis attribuuntur, quæ cum impiæ habentur, multò magis animaduertendum, ne in lucem exeant, neque in pœnam. „ Audiatur, Tentzelius, quàm clarè conſtet ex Tertulliano, Chriſtiænæ Religionis myſteria, & inter illa Euchariſtiæ Sacramentum ab omni tempore occultatum fuiſſe non ſolis infidelium oculis, ſed etiam auribus.

Tertullianus.

Disciplinam illam Eccleſiæ grauiter vrget idem Tertullianus in ſecundo ad vxorem libro cap. 4. & 5. probatque illicitum eſſe matrimonium Catholicarum mulierum cum infidelibus ob diuerſa, quæ inde prouenirent, exercendæ Religionis impedimenta, & inter alia petit cap. 4. *Quis (infidelis) nocturnis conuocationibus, ſi ita oportuerit, à latere ſuo (vxorem) adimi libenter feret? Quis denique ſolem nibus Paſchæ abnoctantem ſecurus ſuſtinebit? Quis ad conuiuium illud Dominicum, quod infāmant, ſine ſua ſuſpicio-*

De discipl arc-C. IV: Art. vn. §. III. 53

cione dimittet? Cap. 5. Sed aliqui sustinent nostra, nec obstrepunt. Hoc est igitur delictum, quod Gentiles nostra nouerunt, quod sub conscientia istorum sumus, quod beneficium eorum est, si quid operamur. Non potest se dicere nescire, qui sustinet: aut si calatur, quia non sustinet, timetur. Cum autem Scriptura utrumque mandet, & sine alterius conscientia, & sine nostra pressura operari Domino; nihil interest, in qua parte delinquas, aut in conscientiam mariti, si sit patiens: aut in conflictatione tui, dum vitatur impatiens. Nolite, inquit, margaritas vestras porcis iactare, ne conculcent eas, & conuersi vos quoque euerant. Margarita vestra sunt etiam quotidiana conuersationis insignia. Quanto curaueris ea occultare, tanto suspectiora feceris, & magis cauenda Gentili curiositati. Latebifne tu, cum lectulum, cum corpusculum tuum signas, cum aliquid immundum * flantis explodis, cum etiam per noctem exurgis oratum? Et non magiae aliquid videberis operari? Non sciet maritus, quid secreto ante omnem cibum gustes? Et si sciuerit, panem, non illum credet esse, qui dicitur. Hæc ad uxorem suam Tertullianus, ut, si ea superuinceret, secundis cum Ethnico nuptijs abstineret, pro ratione vrgens, disciplinam arcani obseruari vix posse, quam tamen à Christo per hæc verba, Nolite margaritas vestras porcis iactare, ait præceptam fuisse. Quin etiam à fidelibus obseruari consueuisse, probat ex eo, quod secreto ante omnem cibum panem Eucharisticum à mulieribus Christianis Gentilium matrimonio iunctis sumi solitum fuisse, indicet: non sine peccato demum mysterium declarare potuisse, Hoc erat namque delictum, quod Gentiles nostra nouerant. Quæ Tertulliani verba non ritus, sed dogma ipsum respiciunt, ut consideranti constabit.

Matthæi 7.

* flantis

§. IV.

Ex Origene Adamantio.

Celsus apud
Origenem.

Origenes.

Eodem fermè tempore, quò desijt in Africâ Tertullianus, cœpit in Ægypto Origenes Clementis Alexandrini auditor, ex quo eandem de mysterio arcani disciplinam in Ecclesiâ tam quoad dogma, quàm quoad ritus receptam fuisse, clarè ostenditur. Nam cùm Celsus homo Ethnicus, & Christiani nominis osor esset: *μὴ ταῦτα πρὸς τὰ κρύφα Χριστιανούς τὰ ἀρέσκοντα ἑαυτοῖς πιαῖν, καὶ διδάσκον ἐπὶ τῶν* cùm dixisset, *Christianos clam quidquid ipsis libet vel facere, vel docere*; opponit se Origenes lib. I. contra Celsum, & scribit: *Εἴτ' ἐπεὶ δὴ πολλάκις ὀνομάζει κρύφιον τὸ δόγμα, & ἐν τούτῳ αὐτὸν ἐλεγκτέον, σχεδὸν παντὸς τῆς κείμενης ἐγκωκότης τὸ κήρυγμα Χριστιανῶν μάλλον, ἢ τὰ τοῖς Φιλοσόφοις ἀρέσκοντα. Τίνα γὰρ λανθάνει ἢ ἐκ παρδένου γήνησις Ἰησοῦ, καὶ ὁ ἐσαυρομένη, καὶ ἡ ὡς πολλοῖς πεπεσδυμένη αἰσάσις αὐτῆς, & ἡ κατὰ γέλωτος κρείσις, κολλάζουσα μὲν κατ' ἀξίαν εἶναι ἀμφοτέρων, γάρτοι δ' ἀξιοῦσα εἶναι δικαίοις; Ἀλλὰ καὶ μὴ νοηθὲν τὸ πρὸς τῆς ἀσάσεως μυστήριον θρυλλεῖν γελώμενον ὑπὸ τῶν ἀπίστων. Ἐπὶ τούτοις οὐδὲ λέγειν κρύφιον εἶναι τὸ δόγμα, πάντῃ εἶναι ἄτοπον. Τὸ δ' εἶναι πᾶσι οἷον μὴ τὰ εἰσωπειακά, μὴ εἰς εἶναι πολλοῖς φθάνοντα, & μόνον ἴδιον τῶν Χριστιανῶν λόγον, ἀλλὰ γὰρ & τὰ Φιλοσόφων. παρ' οἷς πνὲς μὲν ἡ αἰσωπειακοὶ λόγοι, ἕτεροι ἢ εἰσωπειακοί. καὶ πνὲς μὲν ἀκρόντες Πυθαγόρα ὡς αὐτὸς ἔφα, ἄλλοι δ' ἐν ὑπερρήτῳ διδασκόμενοι τὰ μὴ ἀξία φθάνειν εἰς ἀκοὰς βεβήλους & μηδέπω κακασυμμάχας.* Deinde quoniam sapius nominat doctrinam clanculariam: coarguendum est hoc quoque; quando per totum Orbem notior est Christianorum predicatio, quam Philosophorum placita. Quis enim Iesum è Virgine natum & crucifi-

De discipl. arc. C. IV. Art. vn. §.IIII. 55

cifixum ignorat? Quis resurrectionem eius multis creditam, & denunciationem iudicij, reddituri pro dignitate poenas peccatoribus, & iustis premia? Quin & resurrectionis futura mysterium vulgatum est, tametsi rideatur ab infidelibus. Quæ cum ita se habeant, perabsurdum est, doctrinam hanc vocare clanculariam. Quod verò quedam insunt, quæ non annunciantur quibusuis, id non solius Doctrinæ Christianæ proprium est, verum etiam Philosophicæ. Nam & illi exteriorem, & penitientem doctrinam habebant; & alij Pythagoram audiebant contenti ipsius autoritate; alij secretè discebant rationes non enulandas in profanos, nondumque purgatos.

Præclarus est hic locus Origenis, ex quo constat, non solum de ritibus, sed de Religionis quoque Christianæ dogmatibus occultandis iuxta disciplinam Ecclesiæ, prout occultata fuerunt Cæli temporibus. Enumerat Origenes Religionis Catholicæ dogmata, quæ palam prædicabantur, ut Incarnationis, Passionis, & Resurrectionis Dominicæ, extremi iudicij, & resurrectionis nostræ. Non loquitur autem de Sanctissimæ Trinitatis mysterio, non facit mentionem Sacramentorum Ecclesiæ, neque Sacramenti Eucharistiæ, quod illa essent ex ijs, quæ non communicabantur quibusuis, adeoque circa quæ disciplina arcani obseruanda erat, prout de mysterio Eucharistiæ tractaturus homiliâ 13. in Exodum disertis verbis præmonuit: Vereor enim, ne fortè, etiamsi Dominus reuelare dignetur alicui, sicut fortè dignatur (de me enim non sum ausus dicere) vereor, inquam, & valde dubito, si inueniam auditores; & cum ita sit, ne fortè ab eo, qui explanare conabitur, requirantur Dominica margaritæ, vbi, vel quomodo, vel ante quos mittantur. Clare respicit Origenes ad verba Christi Matt. 7. quibus vetuit, dari sanctum canibus, & margaritas projici ante porcos. Quæ cum ad Eucharistiam infidelium auribus, & oculis occultandâ præcipuè faciant, pergit eadem homiliâ Origenes. Videte, si con-

Matth. 7.

Origenes.

concipitis; videte, si tenetis, ne forte effluant, quæ dicuntur, & pereant. Volo vos admonere Religionis vestræ exemplis. Nostis, diuinis mysterijs interesse consueſtis, quomodo cum suscipitis. Corpus Domini, cum omni cautelâ, & veneratione seruatis, ne consecrati muneris aliquid dilabatur &c. Hæc ex versione Ruffini, vel Hieronymi, quæ ad disciplinam arcani facere, ipse Tentzelius num. 1. suæ disputationis fatetur.

§. V.

Ex D. Cypriano, & Zenone Veronensi.

Cyprianus.

DIuus Cyprianus Cartaginienſis in Africa Episcopus & Martyr librum ad Demetrianum Africæ Proconsulem sic incipit: Oblatrantem te, & aduersus Deum, qui vnus, & verus est, ore sacrilego, & verbis impijs obstrepentem frequentei, Demetriane, contempseram. Addit, se id non fecisse sine magisterij Diuini & nominis autoritate, cum inter alia scriptum sit, in aures imprudentis noli quidquam dicere, ne, quando audierit, irrideat sensatos sermones tuos ... & sanctum quoque iubeamur intra conscientiam nostram tenere, nec inculcandum porcis, & canibus exponere, loquente Domino & dicente: Ne dederitis sanctum canibus, neque misertis margaritas vestras ante porcos, ne conculcent eas pedibus, & conuersi elidant vos. Lucidè respicit Cyprianus disciplinam arcani, de quâ verba Matthæi 7. interpretatur, dicitque ad illam obseruandam teneri fideles: & sanctum quoque iubeamur intra conscientiam nostram tenere. Vnde ipse vnus Dei mentionem faciens, neque de Trinitatis mysterio, neque de Sacramentis Ecclesiæ quidquam scribit, sed cuncta intra conscientiam suam tenuit, & disciplinam arcani seruauit.

Eandem disciplinam indigitauit Author antiquissimus &

& doctissimus Zeno Veronensis Episcopus, dum sermone in Psalmum 126. scribit: *Conuentus quidem Ecclesiarum, sine Templi; quos ad secretam Sacramentorum Religionem edificiorum septa concludunt, consuetudo nostra vel Dominum Dei solita est nominare, vel Templum.* Sacramenta, quae intra Ecclesia septa conficiebantur, ad secretam Religionem spectare docet Zeno Veronensis, qui sermone de continentia mulierem Christianam à connubio cum infideli auertere studet, ne sit proditrix Legis, & rationem magis explicat: *Proponamus itaque, ut saepe contingit, in unum sibi met convenire diuersae Religionis diem, quo tibi Ecclesia, illi adeunda sint Tempia. Quo genere unusquisque suum Sacrificium procurabit? quo sumptu? quibus vasis? quibusue ministris? At si discretè fiunt ista, nihil predest: ex uno enim proficiscendo & in unum remeando, si non confusione, vel errore fiunt una; quid quòd illius Sacrificium publicum est, tuum secretum? illius à quouis liberè tractari potest, tuum etiam à Christianis ipsis minimè consecratis sine sacrilegio videri non potest.* Et ex hoc fundamento sermone 9. de Paschate pro illis, qui eodem die baptizandi erant, tam obscure loquitur de tribus Sacramentis, ut Zenonem ipsum disciplinam arcani cum ijs adhuc seruare voluisse constet: *Denique Competentibus nostris finitur hyems; hodie peccatorum oleo confecto letabuntur; hodie eos etiam ver arri-dens diuersos in flores diuerso charismate rediturum est, cum salubri unda perfusi, limpida aestatis messe gaudentes panem nouum coeperint manducare: quos autumnale quoque non morabitur mustum, quo repleti inebriatique feliciter Spiritus Sancti calore feruebunt.*

Zeno Veronensis.

§. VI.

Ex Iulio Primo, D. Athanasio, & Synodo
Alexandrina -

D. Athana-
sius apud Iu-
lium I.

Iulius I. Epi-
scopa ad O-
rientales.

Non parum facit ad quæstionem à Tentzelio institu-
tam, quòd datâ per Constantinum Magnum Ec-
clesiæ pace, licèt aperta essent Christianorum templa, &
permissa pro incruento Sacrificio altaria, disciplina ta-
men arcani cum tantâ sollicitudine seruata fuerit, vt pro
grauissimo crimine Eusebianis tributum sit, quòd Ethni-
cis ad sacra nostra aditum fecerint, & de calice ac Eucha-
ristiâ coram Catechumenis, Iudeis, & infidelibus agere
& loqui ausi sint. Accusatus Athanasius, quòd per Maca-
rium Presbyterum fregisset Ischyrae calicem, & Sangui-
nem Christi in terram sudisset, eius causam Eusebiani Ma-
reote examinandam miserant, & ex actis illis Marcote
habitis collegerat Athanasius; *unum Catechumenum in*
examinatione sui dixisse, se intus cum Ischyra fuisse, quo tem-
pore Macarius Presbyter Athanasij eò, vt aiunt, se in eum
locum immisisset; alios ita examinatos pro testimonio dixisse,
Ischyram in cellulâ parua latuisse; alios, eundem post ostium
agrorum eodem tempore decubuisse, quo Macarius superuenie-
bat. Et inquit Iulius Primus ad Eusebianos Antiochiæ
congregatos: *Ex istis rationibus Athanasij facile colligeba-*
mus, fieri non potuisse, vt qui morbo post ostium decumbebat,
in sacris constiterit, & oblationem confecerit, nec oblationem
proponi potuisse, cum intus Catechumeni versarentur, quibus
intus adhuc agentibus tempus oblationis nondum esse potuit.
Palàm confirmant D. Athanasius, & Iulius Primus, Ca-
techumenos sacrificio adesse non potuisse, quòd illi an-
te oblationem dimitterentur, & eorum oculis mysterium
Eucharistiæ occultaretur.

Nec

De discipl. arc. Cap. IV. Art. vn. §. VI. 59

Nec solis eorum oculis, sed etiam auribus occultari debuisse, ostendit apud Iulium Primum magnus Athanasius: accusat enim Eusebianos, quod in examine Mareotico noluerint admittere Presbyteros, *ὅτι παρούσα τὰ ἐπάρχου καὶ τῆς τάξεως ἀπὸ παρόντων ἰθνηκῶν καὶ ἰουδαίων. Questionem verò habitam fuisse de calice & mensâ in presentia Præfecti, & eius cohortis, assistentibus tum Ethnicis, tum Iudeis.* Hæc Athanasius Romæ existens coram tribunali Sedis Apostolicæ deponebat. Audiat verò Tentzelius, quid Iulius Primus horum occasione ad Eusebianos scripserit: Id principio, inquit, nobis incredibile videbatur, nisi ex ipsis actorum monumentis demonstratum fuisset. Certè nobis magna admirationi fuit, ut etiamnum vobis esse puto. Atqui ne Presbyteris quidem adesse permittitur in mysterijs, cum tamen ipsi quoque sacrorum administri sint. Iam quis non execretur, sub externo Iudice presentibus Catechumenis, & quod peius est, Ethnicis, & Iudeis Christianissimum blasphemantibus, questionem de Sanguine & Corpore Christi haberi? Hæc, inquit, Athanasius Apologiâ ad Imperatorem Constantinum, Romæ Synodus per Iulium Romanum Episcopum scripsit. Ex quibus verbis habemus, illa omnia à totius Italiæ Episcopis contra Eusebianos scripta fuisse, quæ eadem ipsis opposuerunt totius Ægypti Episcopi in Synodicâ ad omnem sub cœlo Ecclesiam transmissâ, ubi: *καὶ οὗ μὴ λήτῃς αἰς ἐκώλυνον παρᾶν, ὅτι ἡ τῶ ἰθνηκῶν ἐξηγῶν αἰς ἐκκλησίας, αἰς ποτεῖν, καὶ ἑαπίς, & τῶ ἀγίων, καὶ τὸ δεινόπεν, ἰθνηκῶς ἐκάλωον μὴ πτερεῖ, αἰς ποτεῖν μουσικῶ ζήπουπς.* Sacrorum igitur ministris exclusis, coram Ethnicis hominibus quaestiones de Ecclesiâ, de calice, de mensâ Domini, de Sanctis Sanctorum habuere, & quod grauius est, Ethnicos in quaestione de mystico poculo in testes citauerunt.

D. Athanasius apud Iulium I.

Iulius I. Episcopa ad Orientales.

D. Athanasius.

Synodica Alexandr.

Clara hæc sunt, nec ullâ expositione indigentia: tam

H 2

enim

enim profanis oculis ritus, quàm auribus dogma de Eucharistiâ, occultanda erant. Et ne somniet Tentzelius, Ecclesiâ hæc obseruasse ex solo vlu disciplinæ tunc dumtaxat receptæ, audiat iterum eosdem Ægypti Episcopos, disertis verbis fatentes, hanc disciplinam obseruari debuissè ex præcepto Christi, & Eusebianos, dum mysterium arcani prodiderunt, contra illud grauiter deliquissè: *Καὶ ἐκ αἰχμῶν τῶν ἐπὶ τῶν Ἑλλήνων τραγουδοῦντες τὰ μυστήρια. Δέον ὡς γέγραπται, μυστήριον βασιλείας καλὸν κρύπτειν. καὶ ὡς ὁ Κύριος παρήγγειλε, μὴ δοῦναι τὰ ἅγια τοῖς κυσὶ, μηδὲ βάλλειν τὸν μύθον αὐτῶν ἐμπροσθεν τῶν χοίρων. Οὐ γὰρ τὰ μυστήρια αἰμυήτοις τραγουδῶν, ἵνα μὴ Ἑλλῆνες ἐν ἀγνωστοῦντες γινώσκοντες, κατηχούμενοι ἢ πωλείεσσι γυμνοῦσιν ὡς σκάνδαλον*. Nec pudet eos coram Catechumenis, & quod peius est, coram Ethnicis ita de mysterijs tragicari. Cum oporteat, sicut scriptum est, mysterium Regis celare, & ut Dominus præcipit, non esse sancta porrigenda canibus, nec proijciendas margaritas ante porcos. Non enim fas est mysteria non initiatis prodere, ne per imperitiâ ea subsanent, aut Catechumeni præ curiositate scandalizarentur. Ita *ἁγία Σύνοδος ἡ ἐν Ἀλεξανδρείᾳ συναχθεῖσα ἀπὸ τῆς Αἰγύπτου, ἔκ τῆς Θεβαΐδος, ἔκ Λυβίας, ἔκ Πενταπόλεως τοῖς ἀπανταχῆς τῆς καθολικῆς Ἐκκλησίας Ἐπισκόποις*, ita inquam scribit Sancta Synodus Alexandria congregata ex Ægypto, Thebaide, Lybiâ, & Pentapoli omnibus ubique Catholica Ecclesiæ Episcopis, ut manifestius testimonium desiderari non possit pro disciplinâ arcani ex Christi præcepto obseruandâ. Citavi illud in commentario ad 2. canonem Antiochenum, & adeo clarè quæstionem dirimit, ut Tentzelius illud sub silentio praterire maluerit, quàm proprium errorem detegere, ut suprâ quoquè monuimus.

D. Athanas.

§. VII.

§. VII.

Ex duobus Gregorijs, Nysseno uno, & Nazianzeno altero, ac Diuo Basilio.

Disciplinam arcani post medium quarti seculi in Oriente obseruatam fuisse, patet in primis ex Diuo Gregorio Nysseno oratione aduersus eos, qui baptismum differunt, ubi de sene Catechumeno: *Metui pudet, quod cum consenueris, adhuc ejiciaris cum Catechumenis, tamquam insipiens puellus, & qui arcana non potest celare, cum dicendum sit mysterium. Unire populo mystico, & arcanos discere sermones.* Extat oratio illa ad finem primi tomi Operum D. Gregorij Nysseni, qui supponit, non ritus solum, sed dogmata etiam occultata fuisse Catechumenis. D. Gregorius Nazianzenus Oratione 42. idem testatur de omnibus externis, seu non initiatis: *Ὅτι μὴ ἐκφοβῶ τοῖς ἕξω τὰ πολλὰ τῶν ἡμῶν μυστηρίων.* Quoniam ne ad exteros quidem magna nostrorum mysteriorum pars efferenda est. Gregorius Nyssenus.

Testantur duo Gregorij, Nazianzenus vnus, Nyssenus alter, disciplinam arcani suis temporibus viguisse: his accedit Magnus Basilius Nysseni frater, & Nazianzeni in studijs comes, qui illam disciplinam ex Apostolorum traditione ad illa vsque tempora deriuatam fuisse asserit, ac pluribus tuetur. Libro namque de Spiritu Sancto ad Amphilochium cap. 27. dicit, dogmata & instituta, quae in Ecclesia praedicantur, duplicia esse: *Quaedam ē doctrinā scripto prodita, qualem rursus ex Apostolorum traditione ἐν μυστηρίῳ in mysterio, id est in occultis tradita recepimus.* Posteriorum adifert exempla de signo Crucis, quo sese muniebant Christiani, deq; orationibus, quas ad Orientem versi effundebant: tumque addit: *Τὰ τῆς ἐκκλησίας ῥήματα ὅτι τῇ αἰαδιᾷ τὰ ἄνω τῇ Εὐχαριστίᾳ, καὶ τῷ ποταμῷ τῆς δ' αἰῶνος.* Basilus.

ὁ λόγιος, τίς τῶν ἀγίων ἐγχεσφωσ ἡμῖν κατὰ λέλοιπε; ἐν γὰρ δὴ
 πύττει ἀρκούμην, ὣν ὁ Ἀπόστολος, ἢ τὸ Εὐαγγέλιον ἐπεμνήσθη,
 ἀλλὰ καὶ περὶ ἐξουμῶν καὶ ἐπιλέγουμην ἔπεσθαι, ὡς μεγάλῳ ἔχοντα
 πρὸς τὸ μυστήριον τῶν ἰσχυρῶν ἐκ τῆς ἀγαθῆς διδασκαλίας
 ὡς λαβόντες. ὁ λόγιος μὲν ἢ τὸ ὕδωρ τὸ βαπτισματικόν, καὶ τὸ
 ἔλαιον τῆς χρίσεως, καὶ περὶ αὐτῶν τὴν βαπτισματικὴν. Ὑπὸ
 πόων ἐγχεσφωσ; ἐκ δὲ τῆς σιωπῆς αὐτῆς μυστικῆς ὡς ἀποδείξεως;
 ἢ ὡς αὐτῶν τῶν ἐλαίων τῶν χρίσιν; τίς λογὸς γὰρ ἐκ μὲν ὁ ἐδιδάξε;
 ὅς ἔστι βαπτισμὸς τὴν αἵθετον, πῶς; ἀλλὰ ὅσα περὶ τοῦ
 βαπτισμοῦ, ὑποτάσσεται τῇ λατρίᾳ καὶ τοῖς Ἀγγέλοις αὐτῇ, ἐκ
 ποίας ἐστὶ γραφῆς; ἐκ ἐκ τῆς ἀποστολικῆς αὐτῆς καὶ ὑπερῆρου
 διδασκαλίας, ὡς ἐκ ὑποποταγμένης καὶ ἀποδείξεως σιγῇ οἱ
 Πατέρες ἡμῶν ἐφύλαξαν, καλῶς ἐκείνοι διδασκόμενοι τῇ μυστικῇ
 τῶν σεμνῶν σιωπῇ ἐκαστὸς ἑαυτοῦ; Ἀλλὰ γὰρ ἐστὶ ἐκ τῶν ἐξ ἐκ τῶν
 ἀμυήτοις, πῶς ἂν ὡς ἐκ τῶν διδασκαλίας διαμαρ-
 τήσιν ἐγχεσφωσ; Inuocationis verba, quum conficitur panis
 Eucharistiae, & poculum benedictionis, quis sanctorum in scri-
 pto nobis reliquit? Nec enim his contenti sumus, quae comme-
 morat Apostolus, aut Euangelium: verum alia quoque & ante
 & post dicimus, tamquam multum habentia momenti ad myste-
 rium, quae ex traditione citra scriptum accepimus. Conserua-
 mus autem aquam Baptismatis, & oleum unctionis, praeterea
 ipsum, qui Baptismum accipit: ex quibus scriptis? nonne
 à tacitâ, secretâque traditione? Ipsam porro olei unctionem,
 quis sermo proditus docuit? Iam ter immergi hominem, unde
 ex scripturâ haustum? Reliqua item, quae fiunt in Baptismo,
 veluti renuntiare Satanae, & Angelis eius; ex quâ scripturâ
 habemus? Nonne ex minimè publicatâ & arcanâ hac traditio-
 ne? nonne ex doctrinâ, quâ Patres nostri silentio quieto,
 minimèque curio, seruauerunt? Pulchrè quidem illi, nimirum
 docti arcanorum venerationem silentio conseruari. Nam quae
 nec intueri fas est non initiatis, quâ conueniebat, horum doctri-
 nam publicitè circumferri scripto? Et infra, exemplo de-
 sum-

sumpto ex veteri lege de non ingrediendo Sancta Sanctorum, nisi semel per annum, idque tantum vni Sacerdoti licitum fuisse, ne res usu trita contemptui exponeretur. Κατὰ τὴν αὐτὴν ἡ ἑρμηνεία, καὶ οἱ τὰ αὐτὴν τῆς Ἐκκλησίας ἐξάρχοντες ἡγουμένους ἡγουμένους Ἀπόστολοι καὶ Πατέρες, ἐν τῇ κεκρυμμένῃ καὶ ἀφ' ἑκείνων τῶν μυστηρίων ἐφύλασσον. Ἐὰν γὰρ ὅλος μυστήριον, τὸ εἰς τὴν ἀκρίβειαν καὶ ἀκαίαν ἀκούειν ἐκφρασεῖν. Ad eundem profectò modum, & qui in primordijs Ecclesiæ certos ritus præscripserunt Apostoli & Patres, in occulto, silentioque mysterijs suam seruare dignitatem. Neque enim omnino mysterium est, quod ad populares ac vulgares aures effertur.

Hæc ibi Magnus ille Basilus Cæsaræensis in Cappadocia Exarchus, qui tam disertè mysteria Religionis Christianæ non quoad ritus solum, sed quoad dogmata quoque ex traditione Apostolicâ occultata fuisse indicat, ut hæc verba eius nonnisi lectione indigeant: *Nam quæ nec intueri fas est non initiatis, qui conueniebat, horum doctrinam publicitus circumferri scripto?* Inter illa, quæ Catechumeni, Iudæi, & infideles, seu (quod idem est) non initiati, intueri non poterant, erat Sacrum Eucharistiæ mysterium, de quo tam clarè loquitur Sanctus Basilus, ut Tentzelius satis apertè significet numero 17. eum audiendum non esse, quod nimis manifestè contra sententiam suam statuatur, huius mysterij doctrinam publicitus non fuisse circumlatam, sed ob disciplinam arcani solis fidelibus communicatam. Acceperat hoc Basilus à maioribus, Maiores ab Apostolis, Apostoli à Christo, ut patet ex interrogatione 250. de loco Mathæi 7. *Quomodo det aliquis sanctum canibus, aut quomodo margaritas projiciat ante porcos.* Ad quam in regulis breuioribus respondet Basilus, Dominum hoc loco prohibere contumeliam, quâ Sacrosancta eius doctrina afficitur, quod dicit contingere, dum
ijs,

Apud Basil.

ijs, qui sunt extrâ fidem, exponitur, quòd eam simul contemnendam arbitrentur, καὶ ἀπ' αὐτῶν ἐκείνων δεξιτέρον ἡμῶν ἐπιγέροντες, & οἷον ῥήσαντες τοῖς ὀνόματις, & τοῖς ἐλέγχουσιν τὸν ὁδοῦν. Et ex illis ipsis ansam arripiant præfidentius nos inuadendi, & conuitijs, accusationibusque violatorem veluti proscindendi. Quibus verbis satis manifestè alludit ad doctrinam de mysterio Eucharistiæ, ob quam Gentiles inuadebant Christianos, eosque conuitijs & accusationibus proscindebant.

- Tentzelius. Apage igitur cùm simili opinione, quâ Tentzelius neminem Basilij dictis moueri debere innuit, quasi *Basilio cum alijs commune sit*, quòd antiquas consuetudines sine certis documentis referat ad Apostolorum traditiones. Hæc enim somnia Tentzelij sunt & suorum, tam sancto viro iniuriosa, cuius sermonem *Apostolico sale conditum esse*, scribit Gaudentius Brixianus, quem *instar Petri prædicasse*, *instar Pauli docuisse*, asserit Ephrem Syrus, quem *præfulgidum lumen vniuersi orbis appellat* Theodoretus referens lib. 4. historiæ, eum tantæ sanctitatis fuisse, vt cùm Valens Imperator litteris exilium eius continentibus subscriberet, ne vnus quidem apicem elementi absoluere potuerit, sed contrito ter calamo manus eius concussa sit, totaque contremuerit. Hanc poenam tulit ille, qui insidiabatur vitæ istius Patris, cuius scripta Tentzelius non minori audaciâ carpere, quàm temeritate erroris arguere ausus est.
- Gaudentius.
- Ephrem Syr.
- Theodoretus.

§. VIII.

Ex Diuo Hieronymo, & pluribus, quos
citatur, antiquis Patribus.

Pratereundus non est magnus Ecclesiae Doctor Hieronymus, qui in Dalmatiâ ortus Romae sub Damaso floruit, & ad hæc verba Matthæi 7. *Nolite sanctum dare canibus, neque mittatis margaritas vestras ante porcos,* notauit, quosdam per porcos intelligere eos, qui necdum Euangelio crediderunt, & in luto incredulitatis, vitijſque versantur, ac adiunxit: *Non conuenit igitur istiusmodi hominibus citò Euangelicum credere margaritum: ne conculcent illud, & conuersi nos incipiant dissipare.* Scio quidem, per Euangelicum margaritum intelligi potuisse ab Hieronymo doctrinam Euangelicam, seu fidem nostram. At si verba Christi Matthæi 7. generaliter interpretari possint de doctrinâ Religionis Christianæ; quantò specialius interpretanda sunt de præcipuis Religionis nostræ mysterijs, quorum vnum est Corporis & Sanguinis Christi Sacramentum, quod Diuus Hieronymus ex plurimorum antiquiorum Patrum sententiâ à Paulo ipso Iudæis hanc ob rem occultatum fuisse affirmat in Epistolâ ad Euagrium?

Proposuerat Euagrius quædam de Melchisedech ex Pauli ad Hæbreos epistolâ, ubi Apostolus post plura de Christo ait: *Qui appellatus à Deo Pontifex iuxta ordinem Melchisedech, de quo nobis grandis sermo, & ininterpretabilis ad dicendum: quoniam imbecilles facti estis ad audiendum: etenim cum deberetis magistri esse propter tempus rursus indigetis, ut vos doceamini, quæ sunt elementa exordij sermonum Dei. Et facti estis, quibus lacte opus est non solido cibo.* Hæc verò Apostoli verba, quibus indicatur, Sacerdotium Christi

Matt. 7.

Hieronymus.

Ad Hebræos.
5.

Hieronymus.

sti secundum ordinem Melchisedech multa continere interpretabilia ad dicendum, commentatur D. Hieronymus in responso ad Euagrium: *Difficultatem rei in proemio exaggerat dicens: Super quæ multus nobis sermo est, & ininterpretabilis; non quia Apostolus non potuerit id interpretari; sed quia illius temporis non fuerit. Hebræis enim, id est Iudæis persuadebat, non iam fidelibus, quibus passim proderet Sacramentum.* Audiat Tentzelius, & obseruent hæretici, quomodo D. Hieronymus verba Apostoli interpretetur de Sacramento Corporis & Sanguinis Christi, quod sub specie panis & vini offertur in Sacrificio à Christo Domino instituto, propter quod Sacerdos dictus est secundum ordinem Melchisedech, ut asserit Hieronymus in ipsâ ad Euagrium epistolâ dicens, *quod Melchisedech pane & vino simplici, puroque sacrificio Christi dedicauerit Sacramentum.* Et hoc Sacramentum est, circa quod, inquit Hieronymus, Paulus disciplinam arcani seruauit; cum Iudæis enim agebat, quibus Sacramentum proderet non poterat. Et ut videant Hæretici, D. Hieronymum hæc omnia ex antiquiorum scriptis habuisse, subiungit. *Hæc legi in Græcorum voluminibus.* Græci autem, quorum ibi meminit, alij omnino esse non possunt, quam quos eadem epistolâ citauerat, & sese peruoluisse fatetur, Origenem nimirum, & eius sectatorem Didymum. Post quos, inquit, *verti me ad Hippolytum, Irenæum, Eusebium Cæsariensem, & Emisenum, Appollinarium quoque nostrum, & Eustathium, qui primus Antiochenæ Ecclesiæ Episcopus contra Arium clarissimâ tubâ bellicum cecinit.* Hos & non alios Græcos legit de questione ab Euagrio circa Melchisedech propositâ Diuus Hieronymus, quorum nullus ob illa circa Melchisedech scripta notandus est, unde rectè ex ijs hausit Hieronymus, quæ de disciplinâ arcani ab Apostolo ipso obseruata fuisse tradit.

S. IX.

§. I X.

Ex Diuo Epiphanio, & Sancto Cyrillo Hierosolymitano .

Sanctus Epiphanius Salaminensis in Cypro Episcopus in fine libri 3. aduersus hæreses expositurus fidei Catholicæ Symbolum, dicit numero 2. Ecclesiæ dogmata ἀπίστοις ἀλλότρια ab infidelibus aliena esse: & vnico tantum loco agens de Eucharistiâ, tam obscurè loquitur de illo mysterio, vt disciplinam arcani à se castissimè obseruatam fuisse, appareat. In Ancorato namque numero 57. acturus de formâ consecrationis Eucharistiæ, non ausus est, eam integrè proferre, sed studuit Corporis Christi notitiam occultare. Ita enim scribit: Ο ἑσθ' ἡμεῖς, ὅτι ἔλαβεν ὁ Σωτὴρ εἰς τὰς χεῖρας αὐτοῦ, ὡς ἔχον τὸ Εὐαγγέλιον, ὅτι ἀνέστη ἐκ τῶν νεκρῶν, καὶ ἔλαβεν τὰς δόξας καὶ ἡγεμονίας αἰῶνος, καὶ τὸ μὲν ἐστὶ τὸδε. Καὶ ὁ ἑσθ' ἡμεῖς, ὅτι ἐκ ἰσσοῦ ἐστὶν, ἐδὲ ἔμεινεν, ἐπὶ τῇ ἐκστάσει εἰκότι, ἐπὶ τῇ ἀσφαλίᾳ διότι, ἐπὶ τοῖς χαράσμοις τῶν μυστῶν. Τὸ μὲν γὰρ ἐστὶ προφητείας, καὶ αἰαδιότης, ὡς πρὸς τὸ διδάμιν. Καὶ ἡθίλησε χεῖρι εἰπεῖν, τὸ μὲν ἐστὶ τὸδε, καὶ ἐδὲ ἀπίστῳ τὸ λέγειν. Ο ἅ ὅ μὴ πιστεύουσιν ἐπὶ αὐτὸν ἀληθινόν, ὡς εἶπεν, ἐκτίθητι τῇ χερὶ, καὶ τῇ σωματικῇ. Videmus enim, Saluatorem ipsum in manus accepisse, vt in Euangelio legitur: quod à coenâ surgens hac acceperit, & gratias agens dixerit: Hoc meum est hoc. Atqui videmus aequale, illud non esse, nec simile; non suscepta carnis imagini, non diuinitati ipsi, quæ videri non potest, non membrorum lineamentis, ac notis. Illud enim rotundum est, & quod ad vim attinet, sensus expers: & nihilominus ex gratiâ pronuntiare voluit, hoc meum est hoc. Neque quisquam est, qui ei sermoni fidem non adhibeat: nam prout dixit, qui verum illud esse non credit, à gratiâ & salute prorsus excidit. Licet hoc Opus ad Presbyteros, & Ec-

Epiphanius .

clesiam Suedrorum conscripserit Epiphanius, non tamen ausus est clarè de Eucharistiâ loqui, timens forsan, librum hunc ad infidelium, vel Catechumenorum manus, quibus mysterium illud occultari debebat, peruenturum.

Cyrillus. Hierosolymit.

Præclarum est eâ de re testimonium, quod posteritati consecrauit Cyrillus Episcopus Hierosolymitanus catechesi 6. Ταῦτα τὰ μυστήρια τοῦ ἡ Εὐκκλησία διηγᾷ) πρὸς ἐκ κατηχουμένων μετὰ βαλλουμένων. Οὐκ ἔστιν ἑστὸς Εὐνικοῖς διηγησάται. ἢ τὸ Εὐνικὸν τὰ πρὸς Πατρὸς, ἔστι Τίς, καὶ ἁγίος Πνύμα- τος διηγέμεθα μυστήρια. ἔστι τὸ μυστηρίων ὅτι Κατηχουμένων λεγόμενος λαοῦ μέν, ἀλλὰ πολλὰ πολλάκις λέγομεν ὅτι κεκαλυμμένως, ἵνα εἰδότες οἱ πρὸς γνώσωσι, καὶ οἱ μὴ εἰδότες μὴ βλαβῶσι. Hæc mysteria Sacramentaque nunc patefacit Ecclesia ei, qui ex Catechumenis excedit: nec moris est, Gentilibus exponere. Non enim Gentili cuiquam de Patre, & Filio, & Spiritu Sancto arcana mysteria declaramus: nequè palàm apud Catechumenos de mysterijs verba facimus, sed multa sæpe loquimur occultè, ut fideles, qui rem tenent, intelligant, & qui non tenent, non ledantur. Et præclariùs idem Cyrillus in præfatione: Ὅτι τίνων κατήχησις λέγεται, ἐὰν σὲ κατηχούμενον ἐξετάσῃ, ἢ εἰρήνευσιν οἱ διδάσκοντες, μηδὲν λέγε τὰς ἐξω. Μυστήριον γάρ σοι ὡς εἰδόμενον, ἔστι ἐλπίδα μέλλοντος αἰῶνος. Τήρησον τὸ μυστήριον τὰς μετὰ ἀποδοτῇ, μὴ ποτέ σοι τίς εἴπῃ, ἢ βλάβῃ, ἐὰν κ' ἀγῶ μάθω; Καὶ οἱ νοσοῦντες τὸν οἶνον ζητῶσιν, ἀλλ' ἐὰν ἀκαίρως δοθῇ, φρεσὶ τῷ ἐργάζεσθαι, ἔστι δὲ κακὰ γίνεσθαι, ἔστι δὲ νοσῶν ὑπόλλυσθαι, ἔστι δὲ ἰατρὸς διαβάλλεσθαι. ἔστι δὲ Κατηχούμενον, ἐὰν ἀκέρως ὡς πρὸς, ἔστι δὲ Κατηχούμενον φρεσὶ πρὸς, ἐκ οὗ οἶδα τὸ, ἢ ἤκουσε, ἔστι δὲ τὸ πρὸς, ἔστι δὲ ἐκμυστηρίως τὸ λεγόμενον, καὶ ὁ πρὸς ὡς πρὸς καὶ ἀκέρως. ἢ δὲ ἡ σὺ μεθεὶς σῆκες, βλέπε μοι, μὴ ἐκλαλήσης, ἐκ ὅτι ἐκ ἁγία λαλῶς τὰ λεγόμενα, ἀλλ' ὅτι ἡ ἀκέρως ἀναξία τὰ διδάσκει. ἢ ποτέ ἔστι δὲ Κατηχούμενον. ἔστι δὲ διηγησάμενος σοι τὰ πρὸς, ὅταν τῇ πείρᾳ λάβῃς τὸ ὕψωμα τὸ διδασκομένων, τότε ἀν γνώσῃ, ὅτι ἀνάξιοι οἱ Κατηχούμενοι τῆς

De discipl. arc. C. IV. Art. vn. §. IX. 69

ἡ ἀρχὴ. Cum autem Catechesis recitatur, si Catechumenus ex te quaesierit, Quid dicebant Doctores? Nihil dicas externo: Mystera enim tibi, & Spem futuri saeculi tradidimus. Custodi hoc mysterium retributori, nec unquam dicentem aliquem audi: Quid obest, si & ego didicero? Etiam aegroti vinum quandoque postulant, quod si intempestivè illis detur, phrenesin conciliat. Et duo hinc nascuntur mala: nam & aeger interit, & Medicus malè audit. Sic & Catechumenus; si audiat mysteria a fidei, Phrenesin patitur, nescit enim, quid audiuerit, & tamen arguit rem ignotam, dictaque irridet: fidelis verò tamquam proditor condemnatur. Iam ergo tu in finibus nostris constitutus caue, ne quid effutias: non quòd digna non sint narratione ea, quæ ibi dicuntur, sed quòd indignus est ille audire, cui referes. Fueras & tu aliquandò Catechumenus, nequè tamen proposita mysteria tibi enarrabantur. Quando autem sublimitatem eorum, quæ nunc traduntur, experientiâ didiceris, tunc planè intelliges, dignos non esse Catechumenos, qui ea audiant.

Habes hisce rationem manifestam, cur Catechumenis, & non-initiatis occultata fuerint Christianæ Religionis mysteria. Disciplinam autem illam S. Cyrillus Hierosolymitanus non solum verbis indicavit, sed exemplo quoquè comprobavit, distinguens suas Catecheses in duo genera, quarum primum illuminatis, secundum recens baptizatis inscripsit. In posterioribus clarè de Sacramento Eucharistiæ egit; in prioribus ne verbum quidem fecit, sed solos Articulos Fidei exposuit præmonens disertis verbis. Ταῦτ' ἐστὶν τῶν φωτισμένων κατηχήσεις ταύτας πῶς μὲν πρὸ βαπτισμοῦ προσερχομένοις, & τοῖς τὸ λουτρὸν ἔχουσιν ἤδη πρὸς εἰς ἀνάγνωσιν παρεχόμενοι, μὴ δὲ τὸ σωθῆναι, μήτε Κατηχουμένοις, μήτε ἄλλοις πρὸς τοῖς μὴ ἔσι χειριστοῖς. ἐπεὶ πρὸς κυρίῳ λόγον δάσκει, & ἐὰν ποτὶς ἀνήγαγον, ὡς ἐπὶ κυρίῳ ταῦτα ποιεῖσθαι. Catecheses istas illuminatorum accedentibus quidem ab Baptismo,

& his, qui hoc lauacrum habent, iam fidelibus, legendas exhibeas: Catechumenis verò, & alijs, qui non sunt Christiani, ne omninò dederis: alioquin redditurus es Deo rationem; rationem scilicet de dato sancto canibus, & margaritis proiectis ante porcos, quæ Dominus in Euangelio vetuerat.

§. X.

*Ex Ruffino Aquileiensi Presbytero, &
Gaudentio Brixienfi Episcopo.*

Ruffinus.

Matthæi 7.

Ruffinus Presbyter Aquileiensis, & Diuo Hieronymo contemporaneus ad Episcopi Laurentij instantiam Commentaria in Symbolum conscripturus, præmittit, se non perfectorum exercitijs digna, sed quæ ad paruulorum in Christo, & incipientium librentur auditum, exponere. Quo loquendi modo satis indicat, Symbolum pro Catechumenis Competentibus exponi consueuisse, non verò cæteris infidelibus, aut non initiatis, quòd in eo Sanctissimæ Trinitatis dogma traderetur. Vnde & exposito Trinitatis mysterio: *Hæc nobis à Patribus tradita sunt*, inquit, *quæ (ut dixi) opportunum visum est, hoc in loco designare ad instructionem eorum, qui prima sibi Ecclesiæ ac fidei elementa suscipiunt.* Et hisce rectè obseruatis inquire non debet, quid initio Commentariorum idem Ruffinus per hæc verba voluerit: Sed iam nobis etiam de ipsis aliquid tractandum est margaritis, in quibus primo in loco fons, & origo omnium ponitur, cum dicitur, *Credo in Deum Patrem.* Mysterium Sanctissimæ Trinitatis, seu tres Personæ Pater, Filius, & Spiritus Sanctus, erant margaritæ, de quibus Christus dixerat Matthæi 7. *Nolite margaritas vestras projicere ante porcos.* Et huc alludit proculdubio Ruffinus iuxta sensum Ecclesiæ illis verbis ab omni tempore tributum.

Quod

De discipl. arc. C. IV. Art. vn. §. X. 71

Quod de Trinitatis mysterio Ruffinus, hoc de Eucharistiæ Sacramento Gaudentius Brixienſis Episcopus Catechumenis etiam Competentibus occultato, docet tractatu seu sermone ſecundo habito in Vigilia Paſchatis coram regreſſis à fonte Neophytis: ibi enim ait, ſe ſequentibus diebus acturum de omnibus, quæ in Exodo præfigurata ſunt circa Paſcha: *Modò autem, inquit, ea ſolum de ipſa lectione carpenda ſunt, quæ præſentibus Catechumenis explanari non poſſunt; & neceſſariò tamen ſunt aperienda Neophytis.* Illa autem, quæ ſolum aperienda ſunt Neophytis, patet eſſe Corporis & Sanguinis Chriſti myſteria, de quibus ibidem adedò clarè Gaudentius loquitur, vt aſſerat, quòd Chriſtus per ſingulas Eccleſiarum domos in myſterio panis & vini reficit immolatus, vinificat creditus, conſecrantes ſanctificat conſecratus. *Hæc Agni Caro, hic Sanguis eſt, &c.* Ipſe igitur naturarum creator & Dominus, qui producit de terrâ panem, de pane rursus (quia & poteſt, & promiſit) efficit proprium Corpus, &c. Hæc ſunt, quæ præſentibus Catechumenis explanari non poterant, quia illis occultanda erant, & idedò de his myſterijs illâ nocte agit, quia ſoli Neophyti tunc aderant, qui audire poterant, & inſtrui debebant. ſequentibus diebus de hoc myſterio clarè locutus non fuit Gaudentius, quia cum Neophytis aderant Catechumeni, vt innuit tractatu 5. de Exodo habito in hebdomade Paſchali: *Ordinem lectionis Exodi, ubi Lex celebrandi Paſchatis deſcribitur, idcirco præpoſterauimus, vt myſterijs reſeruandis debita reuerentia ordinem teneremus.* Quia oportebat in illâ ſplendidiffimâ nocte vigiliarum ſecundo tractatu, non dictorum ſequentia, ſed congrua Neophytis explanari, vt edendi Paſchalis Sacrificij diſciplinam rudes Neophyti diſcerent, inſtructi fideles agnoſcerent.

Gaudentius.

§. X.

Ex Diuo Ambrosio, & Sancto Augustino.

Ambrosius.

Psal. 118.

D. Ambrosius.

Matth. 7.

Augustinus.

Quod disciplinam arcani admiserit Diuus Ambrosius, patet ex lib. 1. Officiorum, cap. 50. ubi similitudine desumptâ ab arcâ Veteris Testamenti, quæ non omnibus patebat, dicit, eodem modo pluribus occultari Religionis Catholicæ mysteria: *Non enim omnes vident alta mysteriorum, quia operiuntur à Leuitis, ne videant, qui videre non debent, & sumant, qui seruare non possunt.* Et lib. 1. de Abraham cap. 5. Græcè ἐκρύβητα dicuntur, hoc est abscondita, eoquod latere debeat omne mysterium, & quasi operiri fidei silentio, ne profanis temerè diuulgetur auribus. Et in Psalmum 118. ad illa verba *In corde meo abscondi eloquia tua, ut non peccem tibi*, sic commentatur D. Ambrosius: *Propterea ergo mysterium regis bonum est abscondere. Peccat enim Deo, qui commissa sibi mysteria putauerit indignis esse vulganda. Periculum itaque est, non solum falsa dicere, sed etiam vera; si quis ea insinuet, quibus non oportet.* Dicit, hoc vitium quadripartitum esse, & vltimò loco ponit loquacitatem incautam, de quâ explicat dictum Christi Matthæi 7. *Nolite mittere margaritas vestras ante porcos.* Quibus verbis indicat, disciplinam arcani à Christo ipso originem sumere.

Quod si hæc D. Ambrosius censuit de disciplinâ arcani, mira videri non debent, quæ circa illam D. Augustinus eius auditor diuersis locis docuit, & obseruauit. Quotiescumque enim coram Catechumenis prædicabat, vel Opera sua ad manus eorum peruentura credebat, toties mysterium Eucharistiæ eorum oculis & auribus occultabat, nihil aliud dicens, quàm *Norunt fideles*, ut constat ex

fer-

De discipl. arc. C. IV. Art. vn. §. XII. 73

sermone 4. de Iacob & Esau, vbi agens de mysterio Eucharistiæ, non ausus est dicere, Sacramentum Corporis & Sanguinis Christi, sed *Sacramentum, quod norunt fideles à tritico & vino.* Et Epistolâ 120. cap. 19. ad Honoratum Catechumenum: *Gratias agimus Domino Deo nostro, quod est magnum Sacramentum in Sacrificio Novi Testamenti, quod vbi, & quando, & quomodo offeratur, cum fueris baptizatus, inuenies.* Et tractatu 12. super Ioannem agens de mannâ: *Notum est, quod acceperunt Iudæi. Et nesciunt Catechumeni, quid accipiant Christiani. Erubescant ergo, quia nesciunt: transeant mare rubrum, & manducent manna.* Plura sunt eiusmodi loca in Diuo Augustino, quæ probant, eum cum Ambrosio obseruasse disciplinam arcani. Sed cum nos præcipuè agamus de illis Patrum testimonijs, ex quibus etiam constat, disciplinam illam ex traditione Apostolicâ ad nos deriuatam esse, veniamus ad Diuum Chrysostomum, cuius loca adeò clara sunt, vt nemo de illis dubitare possit.

§. X I I.

Ex Diuo Ioanne Chrysostomo.

SANCTUS Ioannes Chrysostomus lib. 1. de compunctione cordis cap. 6. questionem de disciplinâ arcani his planè verbis sibi proponit: Ἰδὼμεν ὅτι καὶ τὰ ἑξῆς. Μὴ δῶτε, φησὶ, τὰ ἅγια τοῖς κυσὶ, μηδὲ ῥίψετε ὅτι μὲν ἀείτας ὑμῶν ἐμπροσθεν τοῦ ἱεροῦ. Ἡμεῖς δὲ ὑπὸ κκοδοξίας, καὶ φιλοπρίας ἀλόγου, καὶ τὸ τοῦ πνεύματος αἰσθητικῶς, αἰσθητικῶς φθόρου, καὶ ἀπίστου, ὁ μυστήριον γίνονται κακῶν ἀπλῶς, ὁ αἰσθητικῶς εἰς τὸν ἡμῶν μυστηρίων ἀποδοχόμενοι κοινωνίας καὶ

Chrysostomus,

K

αὐτὸν

disciplinam arcani ex Christi Domini instituto repetit ,
vt clariùs non possit.

Nec est , quod D. Chrysostomo opponi possit ; cùm
quod verbis docuit , reipsa obseruauerit , dimittens à Sa-
cramento profanos & Catechumenos , vt patet ex eius Li-
turgiâ , ipsisque occultans Christianæ Religionis myste-
ria , vt patet ex eius sermonibus , vbi cùm de Euchari-
stiâ agendum erat , nihil aliud dicere solebat , quàm No-
runt initiati. De Sacro Baptismo præclarus est Chryso-
stomi locus homiliâ 40. in primam ad Corinthios epi-
stolam : Καὶ βέλους ἐστὶν σαφὲς· αὐτὸ ἀπὸ πάντων , ἢ πολλῶν ἢ ὀλίγων ἀμυνέταις . ἔπειτα ὁδοποιεῖται ἡμῖν περὶ τῶν ὁρίων ,
ἐκαστὸς ἢ μὴ λέγειν σαφῶς , ἢ εἰς αὐτὸ ἐκτρέφει τὰς διδασκαλίας . πάλιν ἄλλως οἷός τις ᾗ , σιωπῶντα ἑαυτὸς ἔσθω . καὶ ὁ τὸ
ἀπαρχὴν τῶν μυστικῶν σημείων ἐκείνων , καὶ φοβερῶν , ὅτι
φεικτοῦ καὶ ὁ καὶ ἐκ τῶν ἐναντὶ κατηχημένων δεικνύων ,
καὶ τὸ πρὸς τὴν πέλει περὶ τῶν , ὅταν μάλιστα βαπτίζων ,
καὶ ὁ πρὸς λέγειν , ὅτι πιστεύω εἰς νεκρῶν ἀνάστασιν , ὅτι τῇ πί-
στει ταύτῃ βαπτίζομεθα . καὶ ὁ τὸ ὁμολογεῖν τῶν καὶ τῶν ἄλ-
λων , τότε καὶ εἰς τὸ πηλὸν τῶν ἱερῶν σημείων ἐκείνων .
Et volo quidem apertè hoc dicere : non audeo autem pro-
pter eos , qui non sunt initiati. Hi enim expositionem nobis
faciunt difficiliorem , vt qui nos cogunt vel non apertè dice-
re , aut eis arcana enuntiare . Sed tamen dicam , quoad eius
à me fieri poterit , rectè & adumbratè . Nam post mystico-
rum illorum & terribilium verborum enuntiationem , & hor-
rendas regulas dogmatum , quæ è calo sunt demissa , hoc quo-
que in fine addimus , quando sumus baptizandi , iubentes
dicere : Credo in resurrectionem mortuorum ; & in hac fide
baptizamur . Postquam enim hoc confessi sumus cum alijs ,
tunc dimittimur in fontem sacrorum illorum fluentorum .
Ex quibus verbis constat de modo , quo Sancti Patres
mysteria Religionis nostræ occultabant ; & de Symbo-

lo, quod ne quidem Catechumenis initio exponebant.

§. XIII.

*Ex eodem Chrysostomo, Innocentio Primo,
Palladio Helenopolitano Episcopo,
& Isidoro Pelusiota.*

Chrysosto-
mus.

QUod ex Diuo Ioanne Chrysostomo audiuius su-
prà, eum scilicet accuratè disciplinam arcani
tamquam Christi institutum & verbis probasse,
& exemplo confirmasse, id ab inimicis suis obseruari
debuisse, paucis videndum est ex eius epistolâ, quam
circa finem vitæ scripsit ad Innocentium Primum Ro-
manum Pontificem, vbi persecutionem contra se mo-
tam enarrat, & post mala à se perpeffa vrget: Καὶ ἔτι
ἐν ταῦτα εἰρήνη τὸ δὲν, ἀλλ' ἔνθα τὰ ἅγια ἀπέκρητο, ἐλ-
θόντες οἱ στραῖται, ὧν ἔνιοι καὶ τὸς ἱεροῦ, καὶ ἀμύνητοι ἦσαν πάν-
τα ἐπιώρου τὰ ἔνδοι, & τὸ ἀγιώτατον αἷμα τῆς χειρὸς, ὡς ἐν
τοσούτῳ δορυβῶ, εἰς τὰ ἱερὰ περιερυθίων ἱμάτια ἐξεχάτο.
Neque hic malum substitit: sed vbi Sacra erant reposita,
irrupentes, quorum aliqui, vt comperimus, ne initiati
quidem erant, & viderunt omnia, quæ intus erant: &
sanctissimus Christi Sanguis, vt in tanto tumultu, in præ-
dictorum vestes effundebatur. Notanda sunt verba illa,
ne initiati quidem erant, & viderunt omnia, quæ intus e-
rant. Hæc enim tam grauiâ delicta censebantur quinto
sæculo, vt ex ijs peruersitatem inimicorū suorum Chry-
sostomus cognosci potuisse, existimarit.

Nequè solum Chrysostomum eius opinionis fuisse,
sed & ipsum Innocentium Primum prodicionem arca-
ni auersatum fuisse, non modò constat ex eius episto-
lis

De discipl. arc. C. IV. Art. vn. §. XIII. 77

lis in Orientem occasione Chrysostomi transmissis, quibus iniquitatem aduersariorum Chrysostomi sese exhoruisse indicat, sed præcipuè ex responso eius ad Decentium Episcopum Eugubinum, ubi num. 3. agens de formâ Confirmationis, *Verba*, inquit, *dicere non possum, ne magis prodere videar, quam ad consultationem tuam respondere.* Et numero 8. cum egisset de Eucharistiâ sub verbo fermenti, & num. 7. de Sacramento Poenitentiae, & num. 8. de Extremâ Vnctione, fatetur, se respondisse, ut potuit: *Reliqua verò, quæ scribi fas non est, cum adfueris, interrogati poterimus edicere.* Hæc enim cum ad disciplinam arcani facere Tentzelius ipse innuat, & ab Innocentio Primo cum Episcopo Catholico obseruata sit, quid non sentire debuit idem Pontifex de inimicis Chrysostomi, qui mysteria seu arcana non initiatis prodiderunt?

Innocentius
Primus.

Audiuimus iam suprâ ex Palladio Helenopolitano Episcopo in Dialogo de Chrysostomi vitâ, quod Tragediam à Chrysostomo ad Innocentium relatam narraturus, ne quidem Corpus & Sanguinem Christi nominarit, sed de milite Ethnico dixerit: *Καὶ τὸ ὡς Διάκονοι θυσίας, ὑπάρχουσιν, τὰ σύμβολα ἐκχέει.* Et in Diaconum procaciter illisus, symbola effudit. In eadem veneratione disciplinam arcani habuit Isidorus Pelusiota Palladio ferè contemporaneus, qui lib. 4. epist. 162. agens de Paschali Communione: *Oportet igitur studiosum esse, inquit, hoc est virtutis amantem eum, qui Diuinum & verum Pascha dignè velit comedere.* Ὅσαυτ' ἡ οἱ μύσται τὸ λεγόμενον, καὶ τὸ τὸ νομοθέτου πινόμενον δὲ τῶν. Norunt autem, quod dicitur, illi, qui Sacris initiati sunt, secundum Legislatoris sanctionem. Quæ Isidori verba expositione nullâ indigent.

Palladius He-
lenopolitanus

Isidorus Pe-
lusiota.

§. XIV.

Ex Cyrillo Alexandrino.

Cyrill. Ale-
xand.

Matthæi 7.

NOtandum omninò est illud, quod Cyrillus Alexandrinus habet de disciplinâ arcani ex Christi præcepto obseruandâ. Libro enim 7. aduersus Iulianum scribit: Ἀρχὴ γὰρ σωείας ἡ πίστις. Καὶ ταύτῃ ἐκ τὴν εἰσβολὴν τὸ θεῖον ἡμῶν, καὶ σὺν μυστήριον. Ἰνὰ τοίνυν μὴ εἰς τὰς τῆς ἀμύητων ἐκφέρειν ἀκοὰς τὰ κρυμμένα, προσερχόμενοι λέγοντι τῷ Χριστῷ, Μὴ δάτω τὰ ἅγια τοῖς κυσὶ, μηδὲ βάλλῃτε σὺν μὲν αἰεὶς ὑμῶν ἐκπροσώπων τῆς χρείας. Fides enim intelligendi principium. Atque hunc aditum habet hoc Diuinum nostrum, sanctumque mysterium. Ne ergo ad profanorum aures arcana deferens offendam Christum dicentem: Ne detis sancta canibus, neque projiciatis margaritas vestras ante porcos. Et paulò inferiùs: Εὐφρόνῃ αὐτὸς ἐπεὶ αὐτὸς τούτων πλησθεὶς ὅσα καὶ ἀληθῆς πληροφοροῦν, ὅτι δὲ Μωσέως ἐπεφάνητο θεωρεῖν τὸ μυστήριον, καὶ ἐκείνον ἔβλεπεν, ἢ ἀρπυγῆς, καὶ τοῦτο ἡμῶν ἐνερμήδιον, εἰ μὴ καὶ δάπτει ἡδὴ προσερχόμενος, τοῖς τῆς ἀμύητων ἐκφέρειν ἀκοὰς. Αἰ γὰρ πῶς γὰρ φιλεῖ τὰ δυσέφημα τοῖς πολλοῖς, ὅτι μὴ τῆς ἐαυτοῦ ἀφαιρέσεως τὸ ἀδρανὲς καὶ δοκεῖν. ἃ δὲ ὡς ἀμύητον τὸ παρὸς ἀξιοῦται θαύμασθαι, ταῦτα πεποίηκε παρ' ἐδὲν, καὶ δάπτει ἀμέλει ἐπαναρέσθαι ἐπὶ. Plurima de his alia, veraque dicerem, certissimisque argumentis probarem, mysterium esse per Moysen & Prophetas typicè declaratum, neque nouum illud esse, aut recens editum, & à nobis inuentum, nisi, ut antea dixi, profanorum aures metuerem. Ferè enim rideri solent, quæ vulgò percipi nequeunt, quoniam suæ mentis imbecillitatem non vident, & quæ omni admiratione prosequi par esset, & nihili faciunt, sicuti nimirum iste quoque vir egregius. Hisce Cyrilli testi-

De discipl. arc. C. IV. Art. vn. §. XV. 79

testimonijs nihil est, quod meritò opponat Tentzelius; sed est, si sapiat, quod reuereatur, & venerabundè admittat.

§. X V.

Ex Sozomeno, & Theodoro.

Cum Sozomenus Historicus Græcus, qui tempore Theodosij Iunioris Constantinopoli scripsit, ageret de Symbolo Nicæni Concilij fatetur lib. 1. cap. 20. Sozomenus.
ἀρχὴ τὸ σύμβολον τῆς ὅτι συνεκρίσεως πίστεως, ἀνὰ καὶ ὁμολογίαν εἰς ἀποδείξιν τῆς ἀληθείας αὐτῶν καὶ πύργον γεγραμμένον ὡς δεῖσθαι. Ἐπεὶ δὲ καὶ εἰλῶν, καὶ τὰ ἑαυτὰ ἐπιστημένων. οἷα ἡ μύσσις ἔμυστα ῥητοῖς μέτοις δὲ τὰ λέγειν ἔακούειν ὑφ' ἡγουμένων ἐπὶ πᾶσι πῶς βεβαίως. Οὐ γὰρ ἰπὲρ καὶ τῶν ἀμυήτων πᾶσι τῆς τῆ βίβλου ἐπιτυχῶν, ὡς ἐν τῇ ἀποκρίσει, ἀλλ' ὡς ἐν τῇ ἀποκρίσει ἀμυήτων. Initio quidem existimaui, exemplum illius fidei ad veritatis demonstrationem hic necessariò opponendum esse. Sed cum quidam ex amicis, viri p̄j, & harum rerum notitiâ præditi suassent mihi, ut ea quidem, quæ à solis initiatis & Sacerdotibus dic, audiri que fas est, silentio inuoluerem, eorum consilium prebaui. Quippe verisimile est, quosdam Sacramentis fidei nostræ minimè initiatos, hunc librum lecturos esse. Verùm occultatis à me, quantum fieri potuit, arcanis, quæ reticenda sunt, &c. Quæ hoc Sozomeni testimonio continentur, adeò clara sunt, ut nihil manifestius desiderari possit.

Consonat Theodoretus, qui eodem tempore in Syriâ floruit, & anno 451. Sacro Chalcedonenſi Concilio interfuit: cum enim Dialogo 2. cui titulus *Inconfusus*, ageret de Sacramento Eucharistiæ, introducit Eranistē in-

Theodoretus. interrogantem : *Quæ appellas donum , quod offertur ante Sacerdotis inuocationem ? & Orthodoxum sic respondentem : Οὐ καὶ σαφῶς εἰπῶν . ἐκδὸς γὰρ πᾶσι ἀμύηταις παρῆναι .* Apertè dicendum non est ; verisimile est enim , adesse aliquos mysterijs non initiatos . Tùm asserit conuenisse Eranistēm : *Αἰνιγματώδης ἢ ἀπόκρυφος ἔστω :* Respondeatur enigmaticè ; sicque Orthodoxum respondisse : *Τὴν ἐκ τῶν ἀρεμῶν τροφὴν ,* Cibum ex talibus seminibus . Plura adduntur , quæ mirum in modum obscura sunt , ex professo sic dicta , vt ostenderetur , etiam tunc disciplinam arcani in usu fuisse , quam Theodoretus in Proœmium Ezechielis ex Christi instituto obseruandam esse insinuat , dicens , Diuina mysteria augustiora esse , ideòque decere , vt ea maiore custodiâ digna censeamus : *Καὶ διωποτικῶς εἰπῶν , μὴ πίνετε οὐδὲν ἀργαρίτας ἐμπεσοῦν τῷ χοίρῳ , καὶ γὰρ ἐκκρεφέναι τὰ ὄντι τῷ χοίρῳ καὶ κτήσι .* Et vt Domini verbis utar , non sunt proyiciendæ margaritæ ante porcos , etenim reuera contemnitur eorum , quæ sunt in promptu , possessio .

§ XVI .

Ex Ferrando Carthaginiensi Diacono , & Sancto Fulgentio Ruspenſi Episcopo .

Ferrandus .

E Didit aliquot abhinc annis Franciscus Chiffletius inter Opera Ferrandi epistolam ipsius ad Sanctum Fulgentium de quodam famulo Æthiope , qui , inquit , *Domini fidelium diligentia Sacramentis Ecclesiasticis imbuendus traditur . Fit ex more Catechumenus , post aliquantum nihilominus temporis propinquante solemnitate Paschali inter Com-*
pe-

De discipl. arc. C.IV. Art. vn. §. XVI. 81

petentes offertur, scribitur, eruditur, vniuersa quoque Religionis Catholicae veneranda mysteria cognoscens atque percipiens, celebrato solemniter scrutinio per exorcismum contra Diabolum vindicatur, cui se renuntiare constanter, sicut hic consuetudo poscebat, auditurus symbolum profitetur. Ipsa insuper sancti Symboli verba memoriter in conspectu fidelis populi clara voce pronuntians, piam regulam Dominicae orationis accipit: simulque iam & quid crederet, & quid oraret, intelligens, futuro baptisnati parabatur, cum subito violentis inuaditur febribus. Addit, ipsum in extremo extra se positum sensu & voce destitutum, fuisse baptizatum, & quaerit primo, an recte Baptismum susceperit? Secundo quaerit de illis, qui cum baptizati sunt, praeniente velocius morte, carnem Domini manducare, & Sanguinem eius bibere non sinantur. Rationem dubij adiungit: Nota quippe sunt fidelibus Saluatoris verba dicentis: Nisi manducaueritis carnem filij hominis, & biberitis eius sanguinem, non habetis vitam in vobis.

Repetit haec omnia Sanctus Fulgentius epistolam responsoriam ad Ferrandum Diaconum, & haec eius verba, sicut hic consuetudo poscebat, exponit: Sicut Ecclesia Carthaginensis, in qua iam Deo propitio Diaconus militas, consuetudo poscebat. Insinuans, omnia illa a Ferrando relata, etiam tunc apud Charthaginensem Ecclesiam totius Africae primariam quoad Catechumenos obseruata fuisse, ut primum in ordine Catechumenorum constituti de fide instruerentur; postea inter Competentes circa festa Paschalia adscripti caetera Religionis Christianae dogmata, quae mysteria vocat, edocerentur, & iam baptizandi Symbolum audirent, ac memoriter discerent, tum demum piam regulam Dominicae orationis acciperent. Neque ante baptismum de Sacramento Eucharistiae quidquam audiuisse, patet ex Ferrando, qui verba Christi de eo agen-

S. Fulgentius

L

tia

D. August.

tia dicit *fidelibus nota*, ut distinguat hâc in re fideles ab infidelibus & Catechumenis, quod idem Sanctus Fulgentius comprobât responsioni suæ subiungens *Sermonem Beati Augustini Episcopi ante altare ad infantes de Sacramento*, qui incipit: *Hoc quod videtis in altari Dei, etiam transactâ nocte vidistis; sed quid esset, quid sibi vellet, quàm magna rei sacramentum contineret, nondum audistis. Quod ergo videtis, panis est & calix: quod vobis etiam oculi vestri renuntiant. Quod autem fides vestra postulat instruenda, panis est Corpus Christi, calix Sanguinis Christi. Per infantes intelligit Sanctus Augustinus illos, qui præteritâ nocte baptizati erant, quos fatetur vsque tunc ignorasse tam ritus, quàm dogma de veritate Eucharistiæ, illaque Sanctus Fulgentius, suo tempore etiam Catechumenis occulta fuisse, indicat.*

§. XVII.

Quod sequatur ex horum Patrum testimonijs, disciplinam arcani à Christo institutam, & ab Apostolorum temporibus observatam fuisse.

Tentzelius.

HAbes hic antiquorum testimonia, ex quibus tam clare constat, disciplinam arcani observatam fuisse in Ecclesiâ, ut cum quædam illorum in commentario ad 2. canonem Antiochenum attulissem, ipse Tentzelius huic veritati obstrepere ausus non sit, sed numero 17. suæ disputationis apertè admiserit. *Amplius ex Iulij Papæ Romani epistolâ ad Eusebianos, Basilio de Spiritu Sancto cap. 17. Innocentij Primi epistolâ ad Decentium Eugubinum Episcopum*

De discipl. arc. Art. vn C. IV. §. XVII. 83

pum, Epiphanio, Chrysostomo, alijsque multa describit, quæ disciplinam arcani in Ecclesiâ horum ætate obseruatam esse arguunt: nec à nobis negantur, qui circa extrema secundi sæculi hunc morem apud Christianos cœpisse, ac vsque ad sextum sæculum in occidentali Ecclesiâ permansisse, suprà innuimus. Conuenit itaque inter me & Tentzelium de obseruatâ arcani disciplinâ, quam ipse ad finem secundi sæculi incœpisse errat, cum etiam illi, qui à fine secundi sæculi de illâ scripserunt, eam ex Apostolicâ traditione, & ipsis Christi verbis repetant. Probaui id ex indubitatis antiquiorum Patrum testimonijs, nimirum ex D. Dionysio, Tertulliano, Origene, D. Cypriano, Synodo Alexandrinâ, D. Basilio, Ruffino, D. Hieronymo, S. Cyrillo Hierosolymitano, Diuo Ambrosio, D. Ioanne Chrysostomo, Sancto Cyrillo Alexandrino, & Theodoro Cyrensi in Euphratesiâ Episcopo, qui omnes vnanimi voce ex verbis Christi *de non dando sanctum canibus, & non projiciendo margaritas ante porcos* disciplinam arcani introductam fuisse asserunt. Quod ideo repeto, vt constet, quam inconsultè Tentzelius falsum esse scripserit, locum Matthæi ab antiquioribus de occultandis Christianæ Religionis mysterijs explicari.

Adiunxi supradictis Patrum testimonijs non quidem omnia, sed aliquot Patrum loca, ex quibus licet non habeatur, disciplinam arcani ex Christi verbis ortum ducere; habetur tamen de Sacramentis, & præsertim de Eucharistiâ à tertio sæculo vsque post quintum ab vniuersâ sub cœlo ecclesiâ obseruatam fuisse. Pro Româ & Sede Apostolicâ facit testimonium Innocentij Primi in epistolâ ad Decentium Eugubinum: pro Mediolano D. Ambrosius lib. I. de Abraam, cap. 5. pro Aquileiâ Ruffinus commentario in Symbolum: pro Dalmatiâ D. Hieronymus epistolâ ad Euagriû: pro Brixîâ D. Gaudentius sermone II.

L 2

ad

ad Neophytos : pro Veronâ Zeno eiusdem Ciuitatis Episcopus sermone de continentia : pro vniuersâ demum Italiâ Iulius Primus epistolâ ad Orientales Antiochiæ congregatos. Pro Carthagine Tertullianus Presbyter, & S. Cyprianus Charthaginiensis Episcopus, quorum primus in Apologetico contrâ Gentes, & libro ad Nationes; secundus in Opusculo ad Demetrianum Africæ Proconsulem disciplinam arcani obtinuisse demonstrant : pro Ruspeni Ciuitate Sanctus Fulgentius epistolâ responsoriâ ad Ferrandum Diaconum Carthaginiensem : pro Hippone Magnus Augustinus, ex quibus de totius Africæ consuetudine coniectare licet. Pro Alexandriâ ex Clemente Alexandrino, & Origene eius discipulo, qui erudiendis Catechumenis præpositi disciplinam arcani non solum obseruarunt, sed obseruandam quoque docuerunt, vt patet ex Clementis lib. 5. Stromatum, & Origene lib. 1. contrâ Celsum : pro Sede Patriarchali Alexandrinâ D. Athanasius Apologiâ II. & S. Cyrillus Patriarcha Alexandrinus lib. 7. aduersus Iulianum : pro vniuersâ item Ægypto Synodus Alexandrina in Epistolâ Encyclicâ ad omnes vbique Episcopos. Pro Hierosolymis, & Palestinâ Sanctus Cyrillus Hierosolymitanus Episcopus in Catechesium suarum præfatione : pro Cypro D. Epiphanius in Ancorato : pro Cyrensi in Euphratesiâ Ciuitate Theodoretus eiusdem Episcopus Dialogo immutabilis : pro Antiochiâ totius Orientis Metropoli D. Ioannes Chrysostomus cum esset Presbyter Antiochenus in varijs ad populum sermonibus : pro Ciuitatibus Nyssâ, & Nazianzo duo Gregorij earumdem Episcopi : pro Cæsareâ Cappadociæ D. Basilii eiusdem Antistes, & totius Ponti Exarchus locis suprâ citatis. Pro Helenopoli Palladius : pro Constantinopoli Sozomenus, alijque cum Isidoro Pelusiota, quorum testimonia consulto omittimus, quia ex prædictis sufficienter

De disciplina arcani Cap.V. Art. I. 85

ter constat de disciplinâ arcani per totam sub Cœlo Ecclesiam communi consensu receptâ . Ex quâ rectè, meo quidem iudicio, concluditur, eandem disciplinam ex Traditione Apostolicâ prouenisse . Cum enim communis ille Ecclesiarum consensus ortum non duxerit ex decreto alicuius particularis, vel Generalis Concilij, sed omnes per orbem Ecclesiæ eandem disciplinam obseruarint, absque eo quòd illa reperiatur certo quodam tempore cœpisse: dicendum est iuxtà regulam D. Augustini, hanc vnam esse ex ijs, quæ ex Traditione Apostolicâ ad nos peruenierunt .

C A P V T V.

De Rationibus ex antiquitate desumptis, quibus Tentzelius probare conatur, disciplinam arcani duobus primis seculis obseruatam non fuisse .

ARTICVLVS I.

An ex Gentilium accusatione de Thyesteis Epulis, quæ primo Ecclesiæ seculo cœpit, colligatur, disciplinam arcani in usu non fuisse?

Mirum est fundamentum, ad quod Tentzelius numero 10. suæ disputationis confugit, vt probet disciplinam arcani primis Ecclesiæ temporibus non fuisse ob-

Tentzelius,

obseruatam. Dicit namque, Gentiles tunc mysteriorum Catholicae Religionis notitiam habuisse, nec occasionem aliunde sumpsisse nobis obtrectandi, „quàm ex publicâ „Christianorum doctrinâ, Christi Corpus & Sanguinem in arâ Crucis mactatum & fustum, cum pane & „vino Eucharistico distribui, & accipi, manducari, & „bibere. Tunc illos Thyesteas coenas finxisse, ut in invidiam odiumque publicum Christianos vocarent; „inde à temporibus Tiberij, ut Tertullianus docet in „Apologetico, hoc est ab Apostolis, ut exponit Albaspineus lib. 1. obseruat. 18. qui licet malit originem „calumniæ ex Agapis Christianorum, quàm ex Eucharistiâ deducere, non inficias tamen ire potuit, tempore Apostolorum Agapas fortè factas esse cum celebratione Eucharistiæ, quod non prohibet, quin Eucharistia huic imposturae colorem ac locum dederit. „

Mirum dixi Tentzelij fundamentum, cum ex eo; quod Ethnici homines Thyesteas epulas somniant, non colligendum esset, habuisse Corporis & Sanguinis Christi notitiam, sed crassam potius ignorantiam, & vix notam habuisse veritatis umbram. Quis enim dicet, illos notitiam habuisse Sacramenti Eucharistiæ, & incruentum Christianorum Sacrificium cognovisse, qui somniabant, puerum farre tectum aliorum innocentium puerorum ictibus fuisse confossum, membra discerpta certatim à praesentibus arrepta fuisse, & sitienter ab iisdem profusum eius sanguinem absorptum fuisse, ut Gentilis Cæcilius palam Christianis tribuit apud Minutium Felicem? Hæcine est notitia mysteriorum Eucharistiæ, an potius crassa illius ignorantia? Mallem sanè veritatem fateri, quod Gentiles mysterium illud ignorauerint, quàm errare, dicendo, quod notitiam illius habuerint. Occultabant enim Christiani Eucharistiæ mysterium, & li.

De disciplina arcani . Cap. V. Art. I. 87

& licet umbra quædam Gentilibus innotuisset ; vnde crimen infanticidij Christianis tribuebant, id tamen non Gentiles primùm ex manifestâ & publicâ Eucharistiæ doctrinâ, vt putat Tentzelius, sed Hæretici, qui occultis Christianorum Sacris adfuerant, confinxerunt, vt de Simonis Magi discipulis testatur Eusebius lib. 4. historiæ, cap. 7. vbi scribit, Diabolum per Carpocratem, Basilidem, Saturninum, & Menandrum, Simonis Magi discipulos seduxisse plurimos fidelium, & per illos *Gentibus à fide nostrâ alienis amplam obtrectandi & calumnian- di Euangelij materiam subministrasse ; dum ab illis pri- mium orta infamia ad totius Christiani nominis opprobrium diffunderetur.* Ταύτη δ' ἐν ὁμιλίῳ συνέβητε τὸν ποτὶ ἡ- μῶν ὅτι τοῖς ἑτέροις ἰσχυροῦς διαβεβῆ καὶ ἀποπλάττω δια- δίδωται, ὡς δὴ ἀθεμίτοις ποτὶς μὲντας καὶ ἀδύνατοι μύησιν, αἰσίου τοῦ ἱεροῦς χειρὶν. Atque hinc factum est, inquit Eu- sebius, vt absurda quadam & impia de nobis opinio apud infideles tunc temporis spargeretur, quasi nefario concubitu cum sororibus & matribus misceri, & execrandis dapibus ves- ci soleremus. Audiat Tentzelius, vnde fabula ortum du- xerit, & quibus authoribus Gentiles crimen infanticidij Christianis tribuerint. Id enim factum non est ex pu- blicâ Christianorum de Sacramento Eucharistiæ doctri- nâ, sed ex fidelium quorundam peruerforum calumniâ, ex ijs nimirum, qui dùm baptizati Sacris Christianorum adfuerant, in hæresim prolapsi disciplinam arcani con- temnebant, & Catholicis Thyesteas epulas affingebant, vt, quos rationibus pervertere non poterant, gladijs Gen- tilium interimerent, & è medio tollerent.

Hæc cum ita esse, antè 1350. annos testatus sit Euse- bius, qui cum pluribus tertij sæculi Patribus conuersatus est, multaque Apostolicorum virorum opera, quæ modò deperdita sunt, perlegit: quâ ratione probabit Tentze- lius

Eusebius .

lius, Gentiles ex publicâ Catholicorum doctrinâ notitiam habuisse mysterij Eucharistici, silentiumque, quod ego prætendo, meram illusionem esse? Forſan ab Eusebio ad antiquiorem scriptorem appellabit, Tertullianum nimirum Carthaginienſis Eccleſiæ Presbyterum, qui antè 1470. annos floruit in Africâ, & in Apologetico testatur, iam inde à temporibus Tiberij Thyesteas epulas in inuidiam odiumque Christiani nominis confectas fuiſſe? Fateor, discipulos Simonis Magi posteriores fuiſſe Tiberio. At Simonem ipsum Tiberio æqualem fuiſſe conſtat: nihilque impedit, discipulos à ſuo magistro hanc calumniam didiciſſe; vt quod Eusebius de publicato per orbem crimine Adriani temporibus, quibus discipuli Simonis fideles ſeducebant, adſcribit, hoc de inuentâ per ipsum Simonem Magum calumniâ sub Tiberij principatu Tertullianus collocare potuerit. Quæ licet ita eſſent, nullatenus tamen opinionem Tentzelij firmarent: Simon enim ille poſt Chriſti Aſcenſionem à Philippo Apoſtolo baptizatus fuit, & occultis Catholicorum Sacris ſæpius interfuit, vt non ex publicâ de Eucharistiæ Sacramento doctrinâ, ſed ex occulti ritus prodicione calumnia illa per profugum Catholicum, infamem hæreticum, præſtigiatorem, & Magum cœperit.

Origenes.

Nec ab his diſſentit Origenes, quando teſtatur libro 6. contrâ Celſum, *Quòd Iudæi Chriſtiana doctrina initio ſparſerint rumorem, quòd eius ſectæ homines maſtati pueri veſcerentur carnibus*. Licet enim prima fronte videri poſſit, quòd Origenes loquatur de illis Iudæis, qui Ioannis ſexto interfuerant ſermoni Chriſti, quem de Eucharistiâ publicè habuit in Synagogâ Capharnaumi; de illis tamen intelligi non poteſt Origenes. Capharnaitæ enim audiuerant Chriſtum loquentem de manducatione ſui Corporis, quod non pueri, ſed viri corpus erat, & nondum ab eius di-

scipulis manducabatur, utpotè, quod solùm ante Passio-
nem suam manducandum præbuit Apostolis. Aliunde
itaque de infanticidio edocti sunt Iudæi, & à quo alio,
quàm à Simone Mago? Simon enim ille initio doctrinæ
Christianæ ad vomitum reuersus, Thyesteas epulas so-
mniauit, ipseque inter Iudæos dudū versatus fuit. Ab ipso
itaque Iudæi edocti Christianos de infanticidio accu-
sarunt, & rumore eius rei etiam apud Gentes sparfe-
runt. Potuerunt alij Apostatæ calumniam istam confir-
mare, & metu vel malitiâ infanticidium Catholicis af-
fingere: vnde ad finem primi sæculi Christiani eâ de
re coram Traiano Imperatore, & Plinio Bithyniæ Pro-
consule tamquam nocentes delati fuerunt, & ad sæcu-
li tertij initium Cecilius Ethnicus Octauio Catholico a-
pud Minutium Felicem opposuit, Frononem in theatris
publicis crimen infanticidij Christianis tribuisse. Ex qui-
bus omnibus tantum abest probari, mysterium Eucha-
ristiæ illis temporibus publicè à Christianis doceri con-
sueuisse, ut potius constet, disciplinam arcani tunc ob-
seruatam fuisse, cùm inde Gentiles tam variè circa Chri-
stianorum Sacrificium errauerint, & cœcutierint.

ARTICVLVS II.

*An Sacræ Scripturæ Codices duobus primis sæ-
culis ab Ethnicis passim legi consueuerint;
& exinde colligatur, disciplinam ar-
cani tunc in usu non fuisse.*

Christus ex hoc mundo discessurus præceperat Apo-
stolis, ut *euntes in mundum vniuersum predica-* Marci 16.
rent Euangelium omni creaturæ, idque Apostolos non ver-
bis

M

bis

Tentzelius.

Ad Coloffen-
ses 4.
Ad Thessalo-
nicenses 1.2. Ad Corin-
thios 8.

Eusebius.

bis solùm , sed scriptis quoquè Euangeliorum Codici-
bus effecisse, num. 4. suæ disputationis innuit Tentzelius,
asseritque : „ Nihil esse, cur dubitemus , Codices Euan-
„ geliorum , Actus Apostolicos, Paulique ad Romanos,
„ Corinthios, & cæteros Epistolas, quæ non aliter ac re-
„ liqua Noui Fœderis scripta ad communem Gentium
„ vsum tractationemque græco idiomate editæ erant ,
„ à fidelibus pariter & Catechumenis fuisse lecta , & in
„ Paganorum manus haud rarò peruenisse, quippè qui-
„ bus Baptismi non minùs ac Sanctæ Cœnæ doctrina &
„ ritus Apostolici clarè & sine omni inuolucro tradun-
„ tur. „ Plura vt indubitata supponit Tentzelius , quæ
non solùm dubia, sed & erronea esse, ostendi possunt.
Vbinam enim inuenit ille , Noui Fœderis scripta ad
communem Gentium vsum Græco idiomate edita , &
à fidelibus pariter ac Catechumenis lecta fuisse ? Mon-
strauimus suprâ, tam Euangelia, quàm Epistolas Aposto-
licas pro solis fidelibus scripta fuisse. Constat id de
Pauli Epistolis ad solas fidelium Ecclesias scriptis , &
apud solas fidelium Ecclesias legendis : *Cùm lecta fue-
rit apud vos epistola hæc*, inquit Paulus ad Coloffenses 4.
*facite, vt in Laodicensium Ecclesiâ legatur; & eam, quæ
Laodicensium est, vos legatis.* Et Epistolâ 1. ad Thessalo-
nicenses circâ finem : *Adiuuro vos per Dominum, vt lega-
tur epistola hæc omnibus sanctis fratribus.* Quæ de Episto-
lis, eadem de Euangelij dicenda sunt, fatente Apo-
stolo 2. ad Corinthios 8. Lucæ laudem esse in *Euangelio
per omnes Ecclesias* : & clariùs testante Eusebio lib. 2. hi-
storiæ, cap. 15. de Marci Euangelio, quod Petrum ad Ro-
manorum preces autoritate suâ comprobasse ait, *vt
deinceps in Ecclesijs legeretur.* Refertur id à Clemente in sex-
to Institutionum libro, cui testis etiam accedit Papias Episco-
pus Hierapolitanus. Clara sunt hæc testimonia, ex quibus
pa-

patet, tam Euangelia, quàm Epistolas Apostolicas, non ad communem Gentium vsum scriptas, & à Catechumenis ac infidelibus priuatim lectas fuisse, sed apud solas fidelium congregationes, siuè, vt loquitur Apostolus, in Ecclesijs legi debuisse.

Mandatum Apostolicum de legendis in Ecclesiâ sacris Codicibus, obseruatum fuisse primis sæculis, constat ex Iustino Martyre Apologiâ 2. pro Christianis, Dionysio de Hierarchiâ Ecclesiasticâ, cap. 3., & Tertulliano in Apologetico cap. 39. disertis verbis attestantibus, fideles ad audiendas Scripturas conuenisse, eamque ob rem Orationaria, aut Ecclesias adiisse. Putant autem Eminentissimus Cardinalis Bona lib. 1. Rerum Liturgicarum, cap. 16. num. 1. Gabriel Albaspinus Aurelianensis Episcopus lib. 1. de Eucharistiâ, cap. 5., & Christianus Lupus varijs locis, Catechumenos duobus, aut tribus primis sæculis non interfuisse Apostoli vel Euangelij lectionibus, Missamque eorum aliquot precibus, & Psalmis constitisse; „ Quibus absolutis (inquit Cardinalis Bona ex Gabriele „ Albaspineo) voce Diaconi dimittebantur Catechu- „ meni, & alij, qui Missæ fidelium adesse non poterant. Ex quorum sententiâ præclarè confirmatur id, quod nos obseruauimus de Scripturis Noui Testamenti, scè Euangelij, & Epistolis Apostolicis, ea nimirum infidelibus & non initiatis adeò occultari consueuisse, vt nequidem præsentibus Catechumenis legerentur in Ecclesijs.

Card. Bona.

Neque sententia hæc suis rationibus destituta est, si quarumdam Prouinciarum, & Regionum consuetudo aspiciatur. Constat enim de Hispaniâ ex Concilio Valentino canone 1. Euangelia non vbique coram Catechumenis lecta fuisse; ita enim statuit: *Hoc inter cætera censuimus obseruandum, vt sacrosancta Euangelia ante munus illationem, vel Missam Catechumenorum in ordine*

Concil. Valent. can. 1.

lectionum post Apostolum legantur, quatenus salutaria præcepta Domini nostri Iesu Christi, vel sermonem Sacerdotis, non solum fideles, sed etiam Catechumeni, ac poenitentes, & omnes, qui ex diuerso sunt, audire licitum habeant. Sic enim Pontificum prædicatione auditâ nonnullos ad fidem attractos euidenter scimus. De Africâ licet satis constet, Apostolum & Euangelium coram Catechumenis lecta fuisse, eosque, ut ex Augustino, Cypriano, & Tertulliano colligitur, tractatibus Episcoporum interfuisse; non constat tamen, admissos fuisse Iudæos, & Paganos; quin potius ante canonem 84 Concilij Carthaginensis 4. eis prohibitum fuisse ingressum Ecclesiæ, ex his eiusdem canonis verbis deducitur: *Vt Episcopus nullum prohibeat ingredi Ecclesiam, & audire verbum Dei, siue Gentilem, siue Iudæum usque ad Missam Catechumenorum.* Putabant Albaspineus & Bona, hunc canonem etiam Catechumenos respicere, cum tamen nihil de Catechumenis statuatur, sed potius Euangelium & Tractatum Episcoporum presentibus Catechumenis lecta, siue dicta fuisse supponat. De Paganis itaque, Iudæis, & Hæreticis Canon statuit, posthac admittendos esse ad Ecclesiam, quod antecesser in Africâ non fiebat, quia eos ad auditionem sacrorum Codicum non admittebat.

Can. 4. Concil. Carthag. 4.

Variam locorum consuetudinem, quam in Occidente reperimus, etiam in Oriente locum habuisse, colligi potest ex duobus Canonibus Laodicensi Concilij, quorum vnus ordine 16. statuit: *Περὶ τῆς ἐν Σαββάτῳ Εὐαγγελία καὶ ἐπέων γεγραμμένων ἀναγιγνώσκουσαι.* Quod in Sabbatis Euangelia cum alijs Scripturis legi conueniat. Et alius ordine 19. *Περὶ τῆς δ' αὖν ἰδία περὶ τὴν καὶ τὰς ὁμιλίας καὶ ἐπισκόπων, καὶ τῶν κατηχημένων, ὧν ἐπιτηδεύει.* Quod oporteat seorsum primum post allocutiones Episcoporum, orationes super Catechumenos celebrari. Ex his enim Canonibus col-

Can. 16. Laodicen.

Can. 19. eiusdem.

colligere licet, ante Concilij Laodicensi tempora Catechumenos in quibusdam Orientis locis neque Euangeliorum lectioni, neque Episcoporum tractatui interfuisse. Et quamvis Chrysostomus, & Basilus iuxta hunc canonem statuerint in suis Liturgijs, Apostolum & Euangelium ante Missam Catechumenorum legenda esse; hoc tamen non reperitur in Liturgiâ Iacobi Hierosolymitani Episcopi & Apostoli, utpote in quâ ante Missam Catechumenorum ponitur. Εἰς ἀναγιώσκου δὲ διὰ δὲ τὰ ἱερὰ λόγια τῆς παλαιᾶς διαθήκης, & τῆς Περὶ Πνεύματος, & ἐπιδοκίμου ἡ τῶ Ἰησοῦ τοῦ Θεοῦ ἐνανθρώπησις, τότε πάλιν, & ἡ ἐκ νεκρῶν αἰστάσις, ἡ εἰς τοῦτον ἕως αὐτοῦ, καὶ πάλιν ἡ δόξα αὐτοῦ μὴ δοξῆς παρουσία. & τότε γίνου καὶ ἐκείνων ἐκ τῆς ἱερᾶς & θείας ἱερωσύνης. Deinde leguntur fusiſſimè oracula sacra Veteris Testamenti, & Prophetarum; & Filij Dei incarnatio demonstratur, passio, resurrectio ex mortuis, ascensus in calum, secundus præterea aduentus eius cum gloriâ: atque id fit singulis diebus in Sacra & Divinâ Missâ.

Liturgia Iacobi.

Notanda sunt verba Liturgiæ, quibus supponitur, ex præscripto Iacobi Apostoli sola Veteris Testamenti & Prophetarum Oracula in Missâ Catechumenorum prælegi consueuisse, adeoque Noui Testamenti codices Catechumenis occultatos fuisse. Quod autem de consuetudine Hierosolymitanæ Ecclesiæ pro Catechumenis obseruauimus, hoc vniuersali primitiue Ecclesiæ consuetudine pro Ethnicis & Iudæis obseruatum fuisse, probari potest ex trium primorum sæculorum monumentis Ecclesiasticis, utpote ex quibus colligi potest, Gentiles & Iudæos ne quidem ad Missam Catechumenorum receptos fuisse, ut toto illo tempore a Sacrorum codicum lectione remoti fuerint. Vnde cum tempore Diocletiani fideles cogerentur tradere codices Sacros, etiam illi, qui metu mortis compulsi eos tradere ausi fuerunt, à communi fidelium cœtu sepa-

ra-

rati, & pro traditoribus ac lapsis habiti sunt. Extant Optati Mileuitani, & Sancti Augustini opera, ex quibus constat, quàm grauitè tulerit Ecclesia, Sacros codices ad manus infidelium fuisse delatos: pater quoquè, quibus censuris Ecclesia in traditores animaduernerit, quot difficultates & schismata eam ob rem subierit.

Acta Cyr-
thenſis Conc.

Refert D. Augustinus lib. 3. contra Cresconium, cap. 27. acta Cyrthenſis Conciliabuli sub Secundo Numidiæ Pimate, totius schismatis Donatistarum Authore præcipuo, sub quo Marinus ab Aquis Tibilitanis accusatus de traditione codicum respondit: *Dedi Pollo chartulas, nam codices mei salui sunt.* Et Donatus Calamensis simili modo accusatus respondit: *Dedi codices medicinales.* Sic nimirum traditores illi Episcopi crimen excusare conati sunt, dicendo, se chartulas dumtaxat & codices medicinales dedisse, quòd crimen traditionis codicum sacrorum ipsimet erubescerent. Extant acta Munacij Felicis Diocletiano 8. & Maximiniano 7. Consulibus in Ecclesiâ ipsâ Cyrthenſi conscripta, ex quibus patet, Ecclesiam sacros codices speciali curæ Lectorum commisisse. Indeque ad Felicem respondisse Paulum Cyrthensem Episcopum: *Scripturas Lectores habent;* & Catulinum ac Marcucium Subdiaconos similiter dixisse: *Lectores habent codices.* Tantum abest, primitiuam Ecclesiam codices sacros Gentilibus seu non initiatis communicasse.

Acta Muna-
tij Felicis.

CA-

CAPVT VI.

*De tempore, quo cœpit, & desiit disciplina ar-
 ni, quod ex more dimittendi solemniter
 ab Ecclesia Catechumenos deduci posse,
 putatur.*

OPinatur Tentzelius num. 13. suæ disputationis, non
 minus ad disciplinam arcani spectare dimissionem
 Catechumenorum à Sacrificio, quàm occultationem my-
 steriorum in sermonibus: „ Hæc enim disciplina, inquit, Tentzelius.
 „ ita obseruata fuit in Ecclesiâ, vt quoties præsentibus
 „ Paganis aut Catechumenis ad mysteriorum ritus diuer-
 „ terent in homilijs Doctores, statim sermonem abrum-
 „ perent solemnî adiectâ formulâ: *Norunt fideles: siue*
 „ *ἡσαν οἱ μωμνηδύοι*. Tum in ipsâ Eucharistiæ celebra-
 „ tione procul esse iubebantur Gentiles pariter ac Neo-
 „ phyti, Diacono exclamante: *Ite missa est*, „ . Potest
 itaque iuxta Tentzelium ex more dimittendi à sacrificio
 Catechumenos statui, quandonam disciplina arcani cœ-
 perit in Ecclesiâ, pro vt de disciplinæ istius desuetudine ex
 præmissâ Catechumenorum dimissione statuit Eminen-
 tissimus Cardinalis Bona lib. 1. rerum Liturgicarum, cap.
 16. De tempore itaque, quo Catechumeni solemnî Dia-
 conorum voce dimitti cœperunt ab Ecclesiâ, agendum est
 hoc capite. Vtque controuersiæ finem imponamus, bre-
 uiter adiungemus, quo tempore solemniter ab Ecclesiâ di-
 mitti desierint, sic enim de initio & fine vsitatæ apud
 Christianos arcani disciplinæ facilius constabit.

Ac primò quidem de tempore, quo cœpit solemnîs
 Catechumenorum dimissio, non ego ille sum, qui putem
 om-

Gregorius
Magnus.

Honorius
Augustod.

Actorum 2.

1. ad Tim. 2.

Augustinus.

omnes ritus Ecclesiasticos fungi instar vnâ nocte creuisse, ac primò post aduentum Spiritus Sancti die ab Apostolis pro omni sub coelo Ecclesiâ institutos fuisse. Noui namque Gregorij Magni sententiam fuisse lib. 7. epistolâ 63. quòd *Apostoli solâ oratione Dominicâ oblationis hostiam consecrarint*: & Honorium Augustodunensem in gemmâ animæ cap. 86. eiusdem sententiæ fuisse, quam hisce verbis exponit: *Missam Dominus Iesus instituit, quando ex pane & vino Corpus & suum Sanguinem fecit, & memoriam sui suis celebrare præcepit. Hanc Apostoli auxerunt, dum super panem & vinum verba, quæ Dominus dixit, & Dominicam orationem dixerunt.* Atque hoc modo Apostolos post aduentum Spiritus Sancti aliquanto tempore sacrificium obtulisse, facile crediderim, & de illo intelligendum esse Lucam Actorum 2. vbi tradit, Apostolos *quotidiè fregisse circa domos panem, & fideles perseuerasse in doctrinâ Apostolorum & communicatione fractionis panis & orationibus.* Nec puto, dimissos tunc fuisse Catechumenos, cum soli fideles, & baptizati adessent; Gentiles verò, Iudæi & Catechumeni omninò à sacrificio excluderentur.

Aliud quid est, dum coepit augeri multitudo fidelium: illis enim crescentibus coeperunt ipsi Apostoli Lectiones, preces, & ceremonias adijcere, quibus sacrificij dignitas clariùs emereret, & maior ipsi veneratio conciliaretur, pietasque fidelium, ac feruor Catechumenorum magis accenderentur. De hoc sacrificandi ritu, teste Augustino, monuit Paulus Timotheum in I. ad eum epistolâ cap. 2. vbi vult fieri *obsecrationes, orationes, interpellationes, & gratiarum actiones pro omnibus hominibus, pro regibus, & omnibus, qui in sublimitate sunt.* Hoc enim loco, inquit Augustinus epistolâ 59. ad Paulinum, per preces intelligit Paulus eas, *quas facimus in celebratione Sacramentorum, antequàm illud, quod est in Domini mensa*
in-

incipiat benedici. Per orationes intelligit eas, quas proferimus, cum benedicitur, & sanctificatur, & ad distribuendum comminuitur, quam totam petitionem ferè omnis Ecclesia Dominicâ oratione concludit. Per interpellationes intelligit Apostolus eas, quas Antistites adhibent, cum populus benedicitur: per Gratiarum verò actionem eam, quæ cuncta concludit. Quibus omnibus D. Augustinus ritus sacrificandi ab Apostolis vſitatos describit, de quibus etiam intelligendus videtur Chrysostomus, dum homiliâ 27. in primam ad Corinthios scripsit: Cum sacras illas coenas accipiebant Apostoli, quid tum faciebant? Nonne in preces conuertebantur & hymnos? Nonne in sanctas vigilias? Nonne in longam illam doctrinam & multæ Philosophiæ plenam? Et post Chrysostomum Proclus Constantinopolitanus libello de Diuinâ Liturgiâ clariùs affirmans: Salvatore nostro in cœlis assumpto, Apostoli, antequàm per omnem terrarum orbem dispergerentur, conspirantibus animis conuenientes ad integram orandum diem conuertebantur: & cum multam consolationem in mystico illo Dominici Corporis sacrificio positam reperissent, fusissimè, longoque verborum ambitu Missam decantabant. Et ante Proclum, ac Chrysostomum D. Epiphanius hæresi 79. Petrus, inquit, & Andreas, Iacobus, & Ioannes, Philippus, & Bartholomæus, Thomas, Thaddeus, & Iacobus Alphai, & Iudas Iacobi, & Simon Cananæus, & Matthias in complementum duodecim electus, hi omnes electi sunt Apostoli, per Orbem sacram Euangelij functionem administrantes, unâ cum Paulo, & Barnabâ, ac reliquis, & mysteriorum institutores cum Iacobo fratre Domini, & primo Hierosolymorum Episcopo.

Meminit Epiphanius Iacobi Apostoli, tamquam Liturgiæ institutoris, extatque etiamnùm Liturgia eius nomīne, quam licet aliqui à posterioribus auctam voluerint, in plerisque tamen genuinum esse Iacobi Apostoli Opus,

N

nul-

Chrysostom.

Proclus.

Epiphanius.

nullatenus dubitandum videtur. In hac autem Liturgiâ Apostolicâ reperitur dimissio Catechumenorum, quam tam antiquam esse, ex alijs quoque priscorum scriptis confirmari potest. Author enim, qui tertio Christi sæculo floruit, & Constitutiones Apostolicas edidit sub nomine Clementis, libro 1. cap. 57. tradit: *egressis post lectionem Catechumenis, & poenitentibus*, fideles Deum orasse. Libro autem 8. refert orationes super Catechumenos, aliosque à Sacrificio dimitti solitos. Dionysius item lib. de Hierarchiâ Ecclesiasticâ cap. 3. postquam egerat de Sacrarum Scripturarum lectione, *Eâ finitâ*, inquit, *sacro ambitu arcentur Catechumeni, & cum ijs energumini, ac poenitentes, illis, qui Diuinorum aspectu & communione digni sunt, remanentibus*. Et Tertullianus libro de Præscriptionibus hæreticorum asserens, contra auctoritatem & vsum Ecclesiæ apud Hæreticos nullam inter Catechumenos & fideles esse distinctionem; *Pariter*, inquit, *audiunt, pariter orant*: quæ vltima verba notanda sunt; indicant enim, Catechumenos ante orationes fidelium ab Ecclesiâ Catholicâ dimitti consueuisse, & Marcionistas antiquissimos hæreticos, contra quos ibi agit Tertullianus, grauiter deliquisse, non dimittendo ante orationem Catechumenos.

Meminit dimissionis Catechumenorum Concilium Laodicenum canone 19. quo statuitur, post allocutiones Episcoporum seorsum primò orationem super Catechumenos celebrandam esse, & post hanc orationem Catechumenos ab Ecclesiâ dimittendos; quod ipsum solemni Diaconorum voce fieri consueuisse, tam Basilii Magni, quàm Diui Chrysostomi tradunt in Liturgijs: ibi enim leguntur verba Diaconi exclamantis: *Ὅσοι Κατηχούμενοι προσέλθετε, οἱ Κατηχούμενοι προσέλθετε, ὅσοι Κατηχούμενοι προσέλθετε. μή τις ἦν Κατηχουμένων. Quotcumque Ca-*

te-

Constit. Clement.

Dionysius.

Tertullianus.

Liturgiæ Basilij & Chrysostomi.

catechumeni estis , recedite . Catechumeni recedite . Quicumque estis Catechumeni , recedite . Ne quis Catechumenorum (superfit) . Neque dubitari potest, quin Basilij & Chrysostomi temporibus solemnis Catechumenorum dimissio per totam sub cælo Ecclesiam in usu fuerit : nam præterquam quod ex prædictis testimonijs constet de Oriente , pro Occidente facit D. Ambrosius epistolâ 14. ad Marcellinam sororem , ubi disertis verbis scripsit : *Post lectiones atque tractatum dimissis Catechumenis* . Et D. Augustinus sermone 237. de tempore : *Ecce post sermonem fit Missa Catechumenis , manebunt fideles , venietur ad locum orationis* . Et Diaconi similiter in Missâ : *Catechumeni recedant ; si quis est Catechumenus , recedat* . Omitto reliqua istorum temporum testimonia , cum de recepto tunc usu dimittendi ab Ecclesiâ Catechumenos nulla possit esse controuersia , & de hac disciplinâ generaliter per totam Ecclesiam receptâ , etiamsi non constaret ex antiquiorum testimonijs , dici posset iuxta regulam Augustini libro 4. de Baptismo , cap. 24. quod diximus suprâ de disciplinâ arcani : *Quod vniuersa tenet Ecclesia , nec à Concilijs institutum , sed semper retentum est , non nisi auctoritate Apostolicâ traditum rectissimè creditur* . Et hæc quidem de tempore , quo Catechumeni dimitti coeperunt ab Ecclesiâ . Restat nunc , vt agamus de tempore , quo consuetudo illa finem accepit .

D. Ambrosius

S. Augustin.

Tentzelius quidem non vno , sed pluribus locis suæ disputationis putat , disciplinam arcani vsque ad sextum sæculum viguisse in Ecclesiâ . De quâ re facillè inter me & ipsum conueniet , cum Ferrandi Carthaginiensis Diaconi , & Sancti Fulgentij Ruspensis Episcopi testimonia superius à nobis allata indicent , morem antiquum circa Catechumenos in Africâ seruatum fuisse initio sexti sæculi , quo floruerunt . Idem facillè credi-

derim de Galliâ, & ijs Orbis Romani Prouincijs, in quibus, cùm seriùs Idola destructa, & Paganorum Tempia obserata fuerint, diutiùs Pagani inuenti sunt, qui ad fidem accedebant, & nomen suum inter Catechumenos dabant.

Codex M. S.
Biblioth. Vat.
Palatina.

Ordo Romanus.

Supererant autem in Italiâ etiam quinto sæculo, vt probari potest ex varijs antiquorum monumentis, & Scriptorum testimonijs, vnde & disciplina arcani in Italiâ quinto sæculo nondùm desierat. Missa Romana, quæ ante Gregorium Magnum in vsu fuit, & in antiquissimo mille ducentorum annorum Codice Bibliothecæ Palatinæ sub numero 493. continetur, distinguit Sabbatho Sancto inter orationes pro Neophytis, & Competentibus. Neophyti in oratione vocantur tyrones in fide; Competentes dicuntur mox baptizandi, vt ex hoc Codice constet, Romæ tunc morem seruatum fuisse, distinguendi Competentes à coeteris; quamuis autem nulla eorum mentio extet in Sacramentario Gregorij M. quod solorum infantium meminit, non obindè tamen distinctio illa omninò euanuit. In Ordine enim Romano, quem aliqui octauo sæculo compositum fuisse volunt, præscribitur, vt post tria scrutinia Catechumeni ab Ecclesiâ dimitti debeant, clamante Diacono: *Catechumeni recedant, si quis Catechumenus est, recedat, omnes Catechumeni recedant foràs*. Quæ disciplina pro infantibus retenta ex aliâ circa adultos olim obseruatâ ortum habuit. Vnde cùm iam nulli Romæ superessent Pagani, sed omnes baptizandi filij Christianorum, & infantes essent, adultorum ritum circa infantes retinere voluit Romana Ecclesia. Aliæ verò Ecclesiæ, quæ tardiùs ab Idolorum cultoribus liberatæ fuerunt, vnà cum infantibus adultos Catechumenos ad solemnem Paschatis Baptismum seruauerunt. Quare Author anonymus in

600.

600. annorum Codice M. S. Bibliothecæ Palatinæ sub numero 485. præmissâ formulâ epistolæ, quam Episcopus ad cunctos per Dioecesim Presbyteros mittere solebat, statim agit de Catechumeno, quem ab audiendo vel instruendo dici asserit: *Catechumenus enim Græcè, Latine Audiens vel Instructus dicitur. Fit enim hoc tempore, vel isto eodemque ordine. Tertiâ hebdomadâ in Quadragesimæ feriâ secundâ horâ tertiâ veniant ad Ecclesiam. Antequàm introeant, scribantur nomina infantum, & eorum, qui post suscepturi sunt, ab Acolyto. Vbi notanda sunt & eorum, hæc enim verba indicant, adultos, si qui inter Catechumenos nomina sua dabant, eodem modo scrutinia subiisse, & non nisi in gradu Competentium constitutos Symbolum, & Orationem Dominicam edoctos fuisse. Patet id clarè ex eiusdem anonymi tractatu, vbi statim ad interrogationem de differentiâ inter Catechumenum & Competentem respondetur: Competens est, qui diligenter instructus fide, & attentè de credulitate imbutus, per traditam sibi doctrinam Christianitatis, & mysterium, Symboli, & traditionem Orationis Dominicæ petit, & rogat, ut possit consequi mysteria sacri Baptismatis, & gratiam, & particeps fieri Sanctæ Ecclesiæ, & in seruitio cum fidelibus esse Christi. Vnde & à petendo Competentes vocantur. Ex quibus apparet, etiam post conscriptum Ordinem Romanum in alijs Ecclesijs Catechumenos, si qui adulti erant, à Competentibus distinctos fuisse.*

Putabat Eminentissimus Cardinalis Bona, lib. 1. rerum Liturgicarum, cap. 16. circâ annum 700. in Ecclesiâ Latinâ antiquam quoad dimissionem Catechumenorum disciplinam desijisse. Hoc tamen in ijs Regionibus, vbi Paganismus seriùs extinctus est, in Galliâ nimirum, & Germaniâ, locum non habuisse, constat ex Theodulpho primùm Abbate Floriacensi, postea Aurelianensi in Galliâ Epi-

M. S. Codex
Bibliothecæ
Palatinæ.

Teodulphus
Aurelian.

Episcopo, qui in libello de ordine Baptismi tempore Caroli Magni conscripto cap. 9. disertis verbis agens de adultis, ait: *Qui verò illius sunt ætatis, ut rationem credulitatis suæ reddere possint, diligenti examine scrutandi sunt, utrum veraciter credant Hunc enim morem Ecclesia servare consuevit, ut per aliquod dierum spatium hi, qui in solemnitate Paschali baptizandi sunt, scrutentur.* Editum est hoc Opusculum ab Hugone Menardo in notis ad Sacramentarium Gregorij Magni. Ex quo apparet, quosdam ex non initiatis etiam tunc superfuisse in Gallijs, qui adultæ ætate Baptismum petebant. Distinguit quoque inter Catechumenos, & Competentes, & quid circa illos observare consueverat Ecclesia, exponit. Vnde Amalarius Fortunatus Treuirensis Episcopus lib. 3. cap. 36. ijsdem temporibus: *Consuetudo nostra est, ut Catechumenos repellamus ante Evangelium.*

Amalarius
Fortunatus.

Et hæc quidem de Catechumenorum, & Competentium distinctione, eorumdemque solemnibus ab Ecclesiâ dimissionibus, clamante Diacono, ut *Catechumeni recederent*. Observatus fuit mos ille in Ecclesiâ Latinâ usque ad duodecimum sæculum, utpotè cuius meminit libro de Divinis Officijs cap. 34. Ioannes Beleth, qui anno 1190. florebat.

Pro Ecclesiâ Orientali, quamvis etiam-num Diaconus in Liturgijs altâ voce exclamet, ut *Catechumeni recedant*, extat testimonium Ioannis Zonaræ, qui in notis ad Concilium Laodicenum asserit, suo tempore, sæculo nimirum 12. quo florebat, ministros à ianuæ custodiâ recessisse: quòd scilicet ex tunc nulli infideles, Catechumeni, alijque non initiati essent, qui ab Ecclesiâ dimitterentur. Quamvis autem vestigia dimissionis Catechumenorum usque ad 12. sæculum in Oriente & Occidente apparent, non obindè tamen asserere vellem, disciplinam ar-

ca.

cani tamdiu in usu fuisse apud tractatores Ecclesiasticos, aded vt ob Catechumenos vel non initiatos obscure loquerentur in sermonibus, vel præcipua Christianæ Religionis mysteria sub silentio præterirent in scriptis. Cum enim post sextum sæculum rariores essent in Ecclesiæ Catholicæ Regionibus, qui mysteria prophanarent, vix vllum ex Patribus vel Scriptoribus inueniendum puto, qui prophanationis metu à clarâ & perspicuâ de mysterijs nostris doctrinâ abstinuerit; facileq; admiserim, disciplinam arcani in Oriente ad finem quinti sæculi, in Occidente post medium sexti in desuetudinem abiisse.

C A P V T V I I.

De varijs ad dogmata, & eruditionem Ecclesiasticam spectantibus, quæ ex disciplina arcani deducuntur.

Nonvnum est, quod ex disciplinâ arcani sequitur corollarium, sed plura sunt, eaque notatu dignissima: vnde & sub diuersis titulis placuit ea omnium Lectorum meorum oculis proponere.

A R T I C V L V S I.

*Quòdrarâ apud veteres de mysterijs mentio fiat, & nulli de septem Sacramentis tractatus scripti sint, ex disciplina arcani pro-
uenit.*

Sæpè mecum cogitaueram, quid in causâ esset, quòd hisce nostris temporibus tam frequens mentio fiat se-
ptem

ptem Sacramentorum Ecclesiæ, & antiquitùs nulla fermè apud Patres eorum memoria reperiatur. Scio quidem, non Lutheranos solùm, sed Calvinistas quoquè, hoc antiquorum silentium contra septenarium numerum Sacramentorum adducere, & cum Patres frequenter agant de Baptismi, Eucharistiæ, & Pœnitentiæ mysterijs, non plura, quàm duo, vel tria ad summum Sacramenta admittere. Verùm errare Nouatores, ostendi in commentario de Ecclesiâ Africanâ, quam non duo, vel tria, sed septem omninò Sacramenta antiquitùs admisisse, probavi dissertatione 2. cap. 5. ex Tertulliano, Cypriano, Optato Mileuitano, & Sancto Augustino, qui varijs in locis, quamvis rariùs subinde, & obscuriùs, aliorum Sacramentorum mentionem faciunt.

Vnum hoc loco inquirendum suscepi, quâ de causâ, quo consilio antiqui Patres tot numero Sacramenta admittentes, & quotidie in Ecclesiâ administrantes, de ijs rariùs & obscuriùs quandoquè locuti fuerint, nullumque tractatum de septem Sacramentis posterorum memoriæ consecrarint? Si enim peruoluamus omnia antiquitatis monumenta; si perscrutemur cuncta antiquissimorum Patrum scripta; si inuestigemus ipsa Synodorum decreta: nullum tractatum, nullum librum, nullum decretum reperiemus, quod ante septimum sæculum egerit de septem Sacramentis, eorumque ritus exposuerit. E contrâ verò post septimum sæculum non modò apud Latinos, sed etiam Græcos frequens eorum memoria reperietur, cùm integri tractatus de illis compositi habeantur, nihilque tot scriptorum libris, totque Synodorum decretis æquè celebretur, quàm Theologica de septem Sacramentis materia. Videri possunt apud Latinos scripta virorum sanctitate vel doctrinâ celeberrimorum, qui à tempore Caroli Magni floruerunt in Ecclesiâ; Scholasticorum commenta-

ria

De discipl. arcani Cap. VII. Art. I. 105

ria, qui post Sanctum Bonaventuram, & Dium Thomam prodierunt vsque ad Concilij Tridentini tempora; Synodorum Prouincialium decreta, quæ post Tridentinum Concilium per omnem totius Occidentis Ecclesiam statuta sunt ab Episcopis; magna eorum pars circa doctrinam de septem Sacramentis versatur. Idem videre est post tempora Photij apud Græcos, cum in Oriente non defuerint, qui de septenario Sacramentorum numero egerint. Habes Photium ipsum, qui in suâ Bibliothecâ ex Iobio Monacho: *Septem Sacrosancta Christi Ecclesiæ mysteria celebrat*. Habes Ephiphanium Græcum, qui in libello de Religione Christianâ per Petrum de Monte Brixensem Episcopum ante 240. annos Latinitate donato de septem Sacramentis latiùs tractat. Habes Synodum Cypriam sub Germano Amathuntis Episcopo celebratam, quæ illorum virtutem explicat. Habes Ioannis Paleologi Imperatoris Constantinopolitani professionem, quòd septem Sacramenta credat. Habes Symeonis Thessalonicensis dialogos de septem mysterijs, in quibus diffusissimè de eorum instituto, ritu, & effectu disputat. Habes Gabrielem Philadelphensem, qui in Opusculo de septem Sacramentis eorum materiam & formam assignat. Habes Gregorium Hieromonachum, Meletium Syrigum, aliosque Græcos recentiores, qui cum varijs Concilijs Constantinopoli & in Oriente habitis de septem Sacramentis egerunt, prout latiùs patebit ex actis Orientalis Ecclesiæ contrà exortam præterito sæculo Lutheri hæresim breui, vt spero, in lucem à me edendis.

Photius.

Hæc cum ita sint, quid in causâ esse potuit, quòd antiquiores illi Patres rariùs de Sacramentis egerint, nulloque de eorum numero tractatum ediderint? Dicunt quidem Hæretici, eos à commentario de septem Sacramentis abstinuisse, quòd numerum illum Sacramentorum

○

non

non admiserint . Sed id ex Orientalis Schismaticæ , & Occidentalis Orthodoxæ Ecclesiæ sententiâ facilè refellitur . Neque enim Orientales Schismatici cum Orthodoxis Latinis in vnam eandemque sententiam ab octingentis annis conspirassent , nisi illam à maioribus accepissent , prout accepisse patet ex raris illis antiquiorum testimonijs , quibus licèt non de omnibus simul , de omnibus tamen Sacramentis sparsum egerunt , & obscuriùs quandoque locuti sunt . Alia itaque ratio subesse debet , quàm somniant Hæretici : & quænam obsecro alia , quàm illa de disciplinâ arcani ? Cùm tractatus eduntur de septem Sacramentis , necesse est eorum ritus exponere ; materiam & formam , quibus conficiuntur , determinare ; dogma ipsum de omnibus ad Sacramentorum consecrationem , & administrationem spectantibus minimè celare . Atqui hæc sunt , quæ prisca Ecclesiæ disciplina oculis & auribus Gentilium , Iudæorum , & Catechumenorum religiosè occultabat , quorum profanationem metuentes antiqui , ab ijs abstinabant in sermonibus , & sibi cauebant , ne agerent in scriptis . Audiuius suprà Sanctum Ioannem Chrysostomum , cùm de ritibus Baptismi , & verbis in administratione eius proferri solitis ageret , exclamasse in tractatibus ad populum : *Volo quidem apertè hoc dicere : non audeo autem propter eos , qui non sunt initiati : ij enim expositionem nobis faciunt difficiliorem , ut qui nos cogunt vel non apertè dicere , aut eis arcana enuntiare . Sed tamen dicam quoad eius à me fieri poterit , rectè & adumbratè : nam post mysticorum illorum & terribilium verborum enuntiationem , & horrendas regulas dogmatum , quæ è calo sunt dimissa , hoc quoque in fine addimus , quando sumus baptizandi , iubentes dicere : Credo &c. Verba Græca dedimus suprà , ne quisquam existimaret , vel textum à nobis cor-*
ru-

Chrysostomus .

ruptum, vel quidquam Chrysostomo afflictum fuisse. Innocentius Primus Pontifex Sanctissimus interrogatus à Decentio Episcopo Eugubino de Sacramento Confirmationis, respondet: *Formæ verba dicere non possum, ne magis prodere videar, quàm ad consultationem respondere.* Et infra: *Reliqua, quæ scribi fas non est, cum adfueris, interrogati poterimus edicere.* Epiphanius in Ancorato agens de consecratione Eucharistiæ, ubi ad formæ verba peruenit, non est ausus ea proferre, sed bis dixit: *Hoc meum est hoc:* omittens Corporis mentionem, ut ex loco superius allato clarissimè constat. Quòd Sanctus Augustinus presentibus Catechumenis de Eucharistiâ vix aliud dicere solitus fuerit, quàm *Norunt fideles*, audiui-
mus ex varijs locis suprâ, quibus vnum hîc adiungere lubet ex commentario eius in Psalmum 141. ubi asserit, multa Sacramenta aliter atque aliter accipi: *Quædam, inquit, sicut nescitis, ore accipimus, quedam per totum corpus accipimus. Quia verò in fronte erubescitur &c.* ubi de pluribus Sacramentis agit: Confirmatione, quæ in fronte confertur; Corpore & Sanguine Christi, quæ ore accipiuntur; Baptismo, & Extremâ vnctione, quæ per totum corpus administrantur. Verùm cur Augustinus, tam obscurè de illis Sacramentis loquitur? Cur clariùs ab eo non exponuntur? Notandum est verbum, *sicut nescitis*, quo significat, fidelesq; nouisse, Catechumenos verò ignorasse, & nescirent, ex professo illis occultata fuisse.

Innocentius
Primus.

Epiphanius.

Augustinus.

Præclaram horum omnium rationem dedit Basilus Magnus libro de Spiritu Sancto ad Amphilo-
chium: cum enim docuisset ritus Baptismi, & Confirmationis, verba consecrationis Eucharistiæ, ac Olei vnctionem ex tacitâ & minimè scriptâ traditione Apostolicâ obseruari ab Ecclesiâ, adiungit: *Nam quæ nec intueri fas*

Basilus.

est non initiatis, qui conveniebat horum doctrinam publicitus circumferri scripto. Ex quibus videre possunt Tentzelius, & eius sequaces, nullum de Sacramentis tractatum publicatum fuisse à temporibus Apostolorum usque ad Basilium Magnum, sed nec publicari rectè potuisse post Basilium, quamdiu disciplina arcani observabatur in Ecclesiâ. Egit quidem Dionysius de quibusdam ritibus & arcanis mysterijs: sed siuè Areopagitam dicas, qui temporibus Apostolorum floruit, siuè alium Authorem esse asseras, qui tertio vel quarto sæculo scripsit, liber ipsius ob hæc arcana occultandus fuit, prout Author ipse non semel, sed sæpius admonuit? Disciplina itaque arcani in causâ fuit, quòd sex primis Ecclesiæ sæculis Sancti Patres, & Catholici Scriptores à tractatibus de Sacramentis abstinuerint, rariùs & obscuriùs de ijs scripserint, & cùm numquam ex professo materiam illam commentarijs suis illustrandam susceperint, neque de eorum numero recensendo solliciti fuerint. Aliud quid est post sextum, & septimum sæculum: quia obsoletâ & extinctâ arcani disciplinâ, nihil erat, quod Scriptores Ecclesiasticos à commentario de Sacramentis arceret: vnde clarè de ijs eorumque ritibus, materiâ, & formâ egerunt, & Ecclesia ipsa septenarium numerum in Concilijs contrâ Nouatores hæreticos confirmavit.

ARTICVLVS II.

De Operibus Dionysij Areopagitæ, quòd ex disciplina arcani confirmationem accipiant.

VNa ex maioribus difficultatibus, quæ circa antiquorum Patrum scripta mouentur, est illa, quæ
ad

De discipl. arcani. Cap. VII. Art. II. 109

ad Opera Dionysij spectat, quorum *ἀποδείξεις* non soli Lutherani & Calvinistæ, sed plerique etiam Catholici negarunt, dicendo Opera illa non esse Pauli discipuli Athenis ad fidem conuersi, sed posterioris æui Scriptoris, qui sub Areopagite nomine latere voluit. Albertinus libro 2. de Sacramento Eucharistiæ in Dionysio, cap. 1. sustinet, neminem eorum, qui primis quinque sæculis vixerunt, vel tenuissimam illorum Operum mentionem fecisse. Idem omninò ex Catholicis volunt Ioannes Morinus libro de sacris Ordinationibus, & le Coinct. tomo 8. Annalium Francorum, qui putant, primam horum Operum mentionem factam esse à Seuerianis hæreticis in Collatione anno 532. Constantinopoli habitâ, ijsque proinde Hypatium Episcopum Ephesinum Catholicorum nomine respondisse: *Illa testimonia, quæ vos Dionysij Areopagite dicitis, unde potestis ostendere, vera esse, sicut suspicamini? Si enim eius erant, non potuissent latere B. Cyrillum. Quid de B. Cyrillo dico? Quando & Beatus Athanasius, si pro certò scisset eius fuisse, ante omnia in Nicæno Concilio de consubstantiali Trinitate eadem testimonia protulisset. Si autem nullus ex antiquis recordatus est ea; unde nunc potestis ostendere, quòd illius sint, nescio.*

Collatio Constantinop. anno 532. habitâ.

Ex his Hypatij verbis ortum proculdubiò habuit opinio recentioris illius, cuius mentionem feci in commentario ad Concilium Antiochenum, pag. 197. referens, eum putasse, quòd Auctor Operum Dionysij fuerit natione *Ægyptius professione Monachus, Religione Seuerianus, sexto Christi sæculo natus.* Repetit hæc Tentzelius num. 16. & putat, me sententiam de Operibus Dionysij in Antiquitate illustratâ propugnatam infirmasse, cùm tamen eodem loco adiunxerim, quòd Parte II. Antiquitatis habuerim Dionysium pro Pauli Apostoli Discipulo, & Auctorem Ope.

Operum certò Catholicum esse insinuauerim. Quin imò tantùm abest, me vllatenùs recentioris opinione motum fuisse, vt cùm primùm illius scripta ad manus meas peruenierint, exclamarim, indignum esse Opusculum, quod lucem videret, & non sine stomacho summam hominis impudentiam admiratus fuerim. Et si verùm dicendum est, quis non mirabitur, Opera illa Hæretico tribui, quæ Sanctissimo Doctore, Apostolorum discipulo, & Episcopo Martyri à 1160. annis per omnem sub cœlo Ecclesiam tributa fuerunt? Nolo hîc repetere, quæ Parte II. Antiquitatis illustratæ pro hac re adduxi Conciliorum Generalium, & Prouincialium, Romanorum Pontificum, & Sanctorum Patrum, Scriptorum Occidentalium, & Orientalium testimonia, cum indubitatum sit, à temporibus Gregorij Magni omnes fermè Scriptores Catholicos Opera Dionysij pro genuinis habuisse.

Quædam itaque in antiquitate illustratâ omissa hîc adiungere placuit, eaque præcipuè, quæ Opera Dionysij antè sextum sæculum, quo Collatio Constantinopoli habita fuit, nota fuisse ostendunt. Ac primò quidem inquirendum est, quid de Ioannis Chrysostomi testimonio, quòd sermone vltimo, quem Græci Cygneum vocant, continetur, & in quo Dionysius Arcopagita ob cælestia proculdubiò, & Diuina scripta, *θεῶν πτερὰ* volucris cœli dicitur, sentire debeamus. Si enim Albertino credimus, in sermone illo fit mentio Nestorij, adedòque Chrysostomi esse non poterit. Verùm vt mentem meâ liberè de hoc sermone aperiam, duo præsertim in eo continentur, ex quibus de ætate Auctoris iudicare licebit. Primò continentur in eo Hæretici, & Imperatores, qui vsque ad tempus Auctoris fidem oppugnarunt. Secundò Sancti Patres, qui eam defenderunt. De posteriorum numero in omnibus MSS. & editis codicibus ponitur Dionysius, & *volucris cœli* di-

De discipl. arcani Cap. VII. Art. II. III

dicitur: in priorum catalogo iuxta Albertinum *Nestorius*, iuxta Vossium *Eunomius*, iuxta Græcam editionem Henrici Sauilij *Eunomius*, & *Nestorius* nominantur, quæ lectio- num varietas hîc aliquam interpolationem factam signifi- cat. Non solæ enim editiones variant in referendis Hære- ticorum & Imperatorum nominibus, sed etiam manu- scripta, vt constat ex tribus MSS. Bibliothecæ Vaticanæ. Vbi enim in editione Græco-Latinâ Frontonis Ducei ha- betur: Πῦ Σίμων Μάγος ὁ πρῶτος ἐν αἵρεσι ὁ μαθητὴς τοῦ Ἀντιχρίστου καὶ πρῶτος ἐκ τῶν κακῶν πύπου γέννημα καὶ τῆς αὐτοῦ ματίας καὶ ἀσελγείας διὰ τοῦ Μοντανῶς; πῦ Μαρτίων; πῦ ὁ Γάλης; πῦ Μάνης; πῦ Βασιλίδης; πῦ Ἀεῖος; πῦ Νεστόριος; πῦ οἱ καθεξῆς αἵρεσιάρχαι; πῦ πάντες καθεξῆς; Vbi Simon Magus in hæresi primus, discipulus & præcursor Antichristi? ubi malus huius fœtus, & eius insanie atque lasciuie successor Montanus? ubi Marcion? ubi Valenti- nus? ubi Manes? ubi Basilides? ubi Arius? ubi Nesto- rius? ubi reliqui Hæresiarchæ? ubi cuncti, qui veritati resliti- runt? Ibi in antiquissimo Codice 450. MS. Græco Biblio- thecæ Vaticanæ post nomen Montani integra periodus ad- iungitur, cuius ne verbum quidem apud Frontonem Du- ceum habetur, & post Basilidem ponitur: Πῦ Νέρον; πῦ Ἰουλιανός; ubi Nero, ubi Iustinianus? Ex quibus patet, hunc locum omninò corruptum esse in Græco, & per ali- quem sciolum nomen Iustiniani insertum fuisse. Codex sanè 733. MSS. Græcus Bibliothecæ Vaticanæ habet: Πῦ Νέρον; πῦ οἱ ἄλλοι βασιλεῖς καὶ δυνάστες; πῦ Ἰουλιανός; πῦ ὁ Οὐεργίης; πῦ Ἀρῖος; πῦ Νεστόριος. ubi Neron? ubi alij Imperatores & domini? ubi Iulianus? ubi verò Ori- genes, ubi Arius, ubi Nestorius? Et Codex 571. MS. Græ- cus Bib. Vat. Πῦ Νέρον; πῦ Ἰουλιανός ὁ ὁδογράφος; πῦ Ἀεῖος; πῦ Νεστόριος; πῦ πάντες οἱ αἰνέτας ὁμοῦ τῇ ἀλη- θείᾳ; ubi Nero? ubi Iulianus transgressor? ubi Arius, ubi Ne-

D. Chryso-
stomus Ser-
mone de
Pseudopro-
phetis, seu
falsis Docto-
ribus, alias vl-
timo.

Cod. MS.
Vatic.

Nestorius? ubi reliqui aduersantes veritati? Ex quibus omnibus manifestum est, hunc locum, in quo mentio fit Nestorij, corruptum esse in pluribus etiam MSS. Codicibus, & quædam nomina in aliquibus addita fuisse, quæ in alijs minimè reperiuntur: vt & nomen *Nestorij* posterius additum esse potuerit, & necessariò debuerit, si sermo Diuo Ioanni Chrysostomo tribuatur, prout ei tribuunt omnes Codices MSS. Græci etiam Vaticani, inter quos codex 450 ante septingentos annos exaratus fuisse videtur.

Neque quidquam officit, quòd apud Frontonem Duceum adiungitur post vltimum hæresiarcham, qui in textu Græco *Nestorius*, in Latino *Eunomius* dicitur, Ποῦ οἱ καθεζὼν ἀρεσιάρχει; ubi reliqui *Hæresiarcha*? Codex enim MS. 450. Bibliothecæ Vaticanæ habet, vt Codex 572. Ποῦ πάντες οἱ ἀντιπασόδομοι τῇ ἀλλοθείᾳ; ubi omnes aduersantes veritati? Qui loquendi modus non importat, Auctorem epistolæ Hæreticos Eunomio posteriores citare voluisse, sed vel coætaneos, vel etiam alios Hæreticos eius antecessores intelligere potuisse. Et sanè vltimus Imperator, quem citat, est Iulianus, & vltimus antiquus Pater, quem Auctor in sequentibus post Duos Gregorios Nazianzenum & Nyssenum nominat, est Ephreem Syrus, qui ante tempora D. Ioannis Chrysostomi floruerunt omnes, vt verisimile sit, Chrysostomum esse Auctorem huius sermonis, qui antè 800. annos ab Anāstasio Bibliothecario citatur pro hac eadem de Dionysij Arcopagitæ Operibus materiâ, idque his verbis epistolæ ad Carolum Caluū insertis. *Hunc, scilicet Dionysium Arcopagitam, Beatus Ioannes Chrysostomus* Περὶ τὸν τῷ ἑαυτοῦ, idest *volucrem Coeli in vltimo sermonum describit*. Ex quibus habemus, sermonem de *Pseudoprophetis* seu *falsis Doctoribus*, qui vltimus dicitur, iam inde ab antiquissimis temporibus Chrysostomo tributum fuisse, adcoque antiqua MSS. exempla-

ria

Anastaf. Bi-
blioth.

De discipl. arcani Cap. VII. Art. II. 113

ria cum recentioribus hac in re conuenire.

Secundò, antiquos Ecclesiæ Patres ante initium sexti sæculi notitiam librorum Dionysij habuisse, probari potest ex Operibus D. Gregorij Nazianzeni, qui quarto sæculo scripsit, & Areopagite Opera nouit, vt præclare obseruauit vir in Græco versatissimus Gulielmus Sirletus, cuius hac de re epistolam ex MS. Codice 6277. Bibliothecæ Vaticanæ hætenus ineditam subnectimus Italicam cum Latinâ versione.

*Epistola Gulielmi Sirleti ad Cardinalem Sanctæ Crucis apud Tridentinum Concilium
Sedis Apostolicæ Legatum.*

IL Dionisio di V. S. R.^{ma} l'hò finito di riscontrar con quel di Don Basilio, e hò notato diligentemente, quanto in quello era. Hò reso il suo al sopradetto, e quel di V. S. R.^{ma} riposto tra gli suoi libri. Certo hò hauuto gran piacer far questa fatica, perche per correggerlo bene, me son forzato studiarlo, & intenderlo, quando Iddio benedetto mi hà dato lume: & mi son molto più confermato, che quella Opera sia di Dionisio Areopagita, per-

Opera Dionysij ad R.^{ma} D. V. spectantia contuli cum Codice D.ⁿⁱ Basilij, & diligenter notauit, quidquid in eo obseruandum erat. Reddidi supradicto Basilio Codicem suum, & vestrum inter coeteros tuos libros collocaui. Placuit omninò labor adhibitus; ad Opera enim Dionysij benè corrigenda, & pro lumine mihi diuinitùs concessò intelligenda, omne studium adhibui: & magis confirmatus sum in opinione, quæ Opera illa Dionysio Arco-

P

pa-

che hò veduto, che'l Nazianzeno non solo piglia le sentenze, doue parla de medesime materie, mà anche le parole stesse; & questo fa moltissime volte. E se no'l nomina, non importa, perche non suol nominar altro, che la Sacra Scrittura vecchia & nuoua. Mà con tutto questo nella oratione del Natale dichiarando quel bel misterio del dire tre volte *Sanctus*, e vna volta *Dominus Deus*, che se esprime vna substantia e tre Persone, mostrò d'hauer presa questa intelligentia da Dionisio Areopagita con queste parole: *Ὁ καὶ ἄλλω πνὶ τῷ πρὸς ἡμῶν φιλοσόφῳ καλλίστῳ καὶ ὑψηλῷ αἰ.* Si che ringratio V. S. R.^{ma}, che tra l'altri beni è stata lei anche causa di farne far questo, dico de studiar il Dionisio per hauerlo à corregger. Non altro: me recomando à V. Signoria Reuerendissima, e prego Iddio, la conserui in sua gratia. Da Roma 25. di A-

pagitæ adscribit. Vidi enim, quod Gregorius Nazianzenus non solum sententias suas ex eo desumpserit, vbi loquitur de eadem materiâ, sed ipsissima quoque verba; idque non semel, sed sæpius fecerit. Neque refert, quod eum non nomet; non solet enim citare authoritatē alicuius, præterquàm Scripturæ Veteris & Noui Testamenti. Accedit, quod Oratione de Natiuitate Domini exponens insigne Trisagij mysterium, quo dicitur tribus vicibus *Sanctus*, & vnâ *Dominus Deus*, ac exprimitur vna substantia cū tribus Personis, significat, sese sensum illum accepisse à Dionysio Areopagita hisce verbis: *Quod & ab alio quodam ante nos sapienter intellectum est, pulcherrimèque dictum, & altissimè.* Gratias proindè ago D. V. R.^{ma}, quod inter cætera author fuisti, vt studerem Dionysio, dum corrigendi onus imposuisti. Non aliud: commendo me D. V. Reuerendissi-

ma

De discipl. arcani Cap. VII. Art. II. 115

Prile 1548.

mæ, & rogo Omnipotentem, vt te in gratiâ suâ conseruet. Romæ 25. Aprilis 1548.

Seruitor minimo
Di V. S. Reuerendissima
Gulielmo Sirleto.

minimus famulus
D. V. Reuerendissimæ
Gulielmus Sirletus.

Placuit integram ferè Sirleti Epistolam hic inferere, quòd ex illâ constet, quàm incautè recentiores quidam in censuram Operum Dionysij proruperint, eaque non nisi sexto Christi sæculo composita fuisse errarint. Gregorius enim Nazianzenus floruit ante finem quarti sæculi, ante quod Opera Dionysij extasse oportuit. Non solus enim Sirletus, sed & Eminentiss. Cardinalis Perrenius lib. 2. de Eucharistiâ Author. 11., & lib. 3. de eadem, cap. 11. per alium, quem citat Nazianzenus, intellexit cum Budeo *Dionysium Areopagitam*: quod ipsum confirmant alij asserentes, locum à Nazianzeno citatum reperiri apud Dionysium libro de Cælesti Hierarchiâ, cap. 7. sub finem. Allegat autem Iacobus Billius lib. 1. obseruatione 23. alia loca Nazianzeni, quæ ex Dionysio desumpta esse, ex vtriusque textus collatione demonstrat. „Nazianzenus, inquit, de Deo loquens, ὁ ὢν ἐν ἑαυτῷ συλλαβὼν ἑχὺς τὸ εἶναι: Dionysius autem cap. 5. „libro de Diuinis nominibus: ὁ ὢν ἐν ἑαυτῷ τὸ εἶναι συντηγνῶς. Eodem loco Gregorius Deum esse dicit πᾶς λαγῶ υἱοῦς ἀπέργει ὁ ἀόριστος. Quæ verba non longè „remota sunt ab his Dionysij libro de Cælesti Hierarchiâ, cap. 9. Θεαρχεὺ φωνῆς ἀπέργει π καὶ ἀφθονον πᾶς λαγῶ . . . Quod autem ait Gregorius in oratione „de dogmate de vitæ puritate verba faciens: Ἀεὶ τὸς „Θείας ἐμφάσεως καθαράς ἐν ἑαυτῷ φέρει, οἷον ἔσσηται ἀκίλι-

Billius.

„δωτον Θεῷ καὶ τῷ θείῳ ὄν &c. Id sanè mihi à Dionysio
 „sumpsisse videtur; is enim libro de Cælesti Hierarchiâ
 „his verbis utitur : Σκοπὸς ἱεραρχίας ὅτι ὁθεὶς ἑαυτὸν διαπύ-
 „ξας ἀγάλασσε θεία τρεῖν, ἑσπέρῃ διδασκαλίᾳ, & ἀκηλίδωθε
 „δεκτικῇ πῆς ἀρχαίῳ ἀκτίνῳ, Ac paulò inferiùs Hie-
 „rarchæ munus esse : Δεῖν τὴν θείαν ἐέργειαν ἐν ἑαυτῷ καὶ
 „τὸ δυνάσθην ἀναφανομένῳ. Hæc pauca ex multis, quæ
 Iacobus Billius affert, cuius obseruationum sacrarum
 libri duo editi sunt post epistolas Isidori Pelusiotæ edi-
 tionis Parisiensis anno 1585.

Sunt quidem alij, qui cum Eminentissimo Cardinali
 Baronio D. Athanasium in Dionysij libros incidisse pu-
 tent, quorum opinionem confirmat Petrus Halloix quæ-
 stione 2. in vitam Dionysij adducens locum Athanasij è
 libro de communi essentiâ Patris, & Filij, & Spiritus S.,
 vbi circà finem decantatam ab Areopagitâ Angelico-
 rum Ordinum subordinationem sese cognouisse refert,
 & desumpta videntur ex libro Dionysij de Cælesti Hie-
 rarchiâ, cap. 7. Quinimò putat idem Halloix, librum
 de Diuinis nominibus non ignotum fuisse Clementi Ale-
 xandrino, cùm libro 4. Stromatum sub finem imitari
 videatur similitudinem ductam à naui ad saxum funi-
 bus alligatâ, quâ lib. de Diuinis nominibus cap. 3. uti-
 tur Dionysius, vt ostendat, quomodò orationibus Deus
 ad nos trahatur. Et ne hæc enis dicta de Dionysij Ope-
 ribus tertio sæculo cognitis fundamento destitui videan-
 tur, notanda sunt verba Nicetæ Colossensis, qui lib. 2.
 Thesauri Orthodoxæ fidei, cap. 15. testatur, Dionysij A-
 reopagitæ Opera adeò nota fuisse quibusdam Patribus
 tertij sæculi, vt Dionysius Alexandrinus Cypriano coe-
 taneus in ea commentaria confecerit. Verba Nicetæ
 sunt: *Dionysius quoque Alexandrinus ille Rhetor in Scholijs,
 quæ in sibi cognominem Areopagitem edidit, ait, ingenitum
 apud*

Nicetas.

apud externos seu profanos Philosophos omnem naturam significare, quæ sub aspectum non cadit.

Mirum quibusdam hoc videbitur, quod Nicetas testatur: nouum tamen non est, neque ab ipso excogitatum, sed à Sancto Maximo, qui quingentis annis ante Nicetam, & mille annis ante nos floruit, memorie traditum. Ita enim doctissimus ille Martyr in commentarijs ad librum Dionysij Arcopagitæ de Hierarchiâ Cælesti, cap. 5. Cur porro, cum Ecclesia tradat, omnes Sanctos Angelos unius esse substantiæ, Diuus Dionysius multas virtutes nominat? Ο' του μίγας Διονύσιου ὁ Ἀλεξανδρίας Ἐπίσκοπος, ὁ ἀπὸ Πιπτόρων, ἐν τοῖς Σχολείοις οἷς παρίστανεν εἰς τὸν μακάριον Διονύσιον τὸν ἀπὸ σωώτων, ἅπερ λέγει, ὅτι ἀρχόντων ἔωθε καλῶν ἢ ἔξω σοφία πᾶσι δόξαται φύσιν, ὁμοίως ἔβόας τὰς ὑποστάσεις. καὶ τοῦτο φησὶν, ὅτι καὶ τὸν ἔξω ἔλεω) πρὸς ἀγίῳ Διονυσίῳ αἱ τοιαῦται φωναὶ καταχρηστικῶς. Magnus ille Dionysius Alexandria Episcopus & Orator, in Scholijs à se in Beatum sibi cognominem concinnatis notat, externam Philosophiam solere naturam omnem inuisibilem ingenitam vocare, uti & essentias supposita: atque hinc ait, abusuè voces istiusmodi à Sancto Dionysio fuisse usurpatas. Ex hoc loco Nicetas desumpsit, quod de Dionysij Alexandrini commentarijs in Arcopagitam tradidit. Enimuerò Dionysij cognominem esse Arcopagitam, clarissimè insinuat Sanctus Maximus, qui Sancti Dionysij Arcopagitæ verba De celestibus essentijs exponens, testatur, Dionysium Alexandrinum dixisse: abusuè voces istiusmodi à Sancto Dionysio, nimirum Arcopagita, fuisse usurpatas.

S. Maximus.

Dionysius Alexandrinus.

Hæc cum clariora sint, quàm ut vllâ expositione indigeant, obijcit tamen Petrus Halloix, S. Maximum tantum vno loco commentariorum Dionysij mentionem fecisse, neque verisimile esse Dionysium illum fuisse Di-

uo Cypriano coætaneum. Si enim Dionysius ille Scholiam egisset, sæpius, inquit Halloix, Scholijs eius in exponendo Dionysio S. Maximus usus fuisset. Huic autem obiectioni ut fiat satis, notandum omninò, S. Maximum allatum suprâ locum non ex Dionysij Alexandrini commentarijs, sed ex alio posteriore Patre desumpsisse, ex Anastasio nimirum Sinaita, qui centum annis ante S. Maximum floruit, & ita libro, cui titulus, *Vie Dux*, cap. 22. de Dionysio Arcopagitâ loquitur: Ο γουὺ μέγας Διονύσιος ὁ Ἀλεξανδρείας Ἐπίσκοπος ὁ ὑπὸ Πρώτον, ἐν τοῖς Σχολίοις, οἷς πεποίηκε εἰς τὸν μακάριον συνώνυμον αὐτοῦ Διονύσιον, ἔτα λέγει, ὅτι ἀρχόντων εἰαθετο καλᾶν ἢ ἔξω φιλοσοφία, πᾶσι ἀρετῶν φύσιν. Ομοίως καὶ εἰσὶν αἱ ὑπερσείας. Καὶ τοῦτο φησὶ καὶ εἶναι ἔξω ἐπὶ τῇ ἀρίστῃ Διονυσίῳ αἱ τοιαύτῃ φωναὶ καὶ ἁρξιστικῶς. „ At Magnus Dionysius Alexandrinus Episcopus ex Oratorum numero in Scholijis, quæ scripsit in Beatum sibi cognominem Dionysium, „ hæc habet: „ Externa Philosophia ingenitam appellare solet omnem naturam inaspectabilem: similiter & hypostasies substantias. Et iuxta hoc, quod externi dicunt, ait, Sanctum Dionysium talibus vocibus abusum esse. Ita habet textus Græcus suprâ, quem ex Bibliothecâ Augustanâ primùm eruit Iacobus Gretserus, & Ingolstadij anno 1606. edidit.

Auro contra æstimandum est hoc testimonium Anastasij Sinaitæ, quod an aliquis pro merito observauerit, plurimùm dubito. Illud enim Cardinali Perronio ignotum fuit, cùm tamen maximi ponderis censendum sit: eo namque tempore, quo Collatio Constantinopoli habita fuit, ipse Anastasius Sinaita non solum Dionysij Opera in auctoritatem admisit, sed Arcopagitæ tribui debere, irrefragabili quoquæ Dionysij Alexandrini testimonio commonstravit. Hunc enim Dionysium, quem Ale-

Anastasius Sinaita.

Dionysius Alexandrinus.

disse catenam commentariorum in Dionysium Areopagitam, & in eâ complura Dionysij Alexandrini Scholia comperisse. Desiderandum quidem fuisset, quòd libros Dionysij, in quos Scholia Alexandrini eiusdem nominis Episcopi extant, notasset Perronius, cum ex illis certò constitisset, quænam Opera antè tempora Cypriani Dionysio Areopagitæ tributa fuerint. Verùm cum hoc à Cardinali Perronio factum non sit, librum saltèm de Hierarchia Cælesti Areopagitæ tribuendum esse, Scholium Alexandrini euincit, quod ex S. Maximo, & Anastasio Sinaita adduxi suprâ. Scholia illa quæsiui quidem in Bibliothecâ Vaticanâ; sed cum ibi non sint, minimè reperi: alia tamen inueni hætenùs inedita, Germani nimirum Patriarchæ Constantinopolitani, quem in Dionysij Areopagitam quoquè scripsisse, ignorabam.

Hæc cum ita sint, inquirendum est, quid demùm in causâ sit, quod tam Areopagitæ Opera, quàm Dionysij Alexandrini commentaria adeò paucis Patribus nota fuerint, ut vix eorum vestigia apud antiquos reperiantur. Si enim Tentzelio & Albertino credamus, ex eo, quòd nec Eusebius, nec Hieronymus, nec Sophronius, nec Gennadius, qui veterum scripta diligentissimè inquisuerunt, mentionem vel tenuissimam illorum librorum fecerint, pro *vo Séx* librorum Areopagiticorum concludendum est. Verùm quàm grauius hi hallucinentur, ostendit S. Maximus in præfatione suorum commentariorum, cum quo enumerare possem Opera antiquorum, quæ nec Eusebius, nec Hieronymus, nec Gennadius attulerunt, & tamen pro genuinis habentur ab omnibus. Aliam tamen rationem, eamque Dionysij Operibus peculiarem reperio, ex disciplinâ nimirum arcani desumptam, quam Anastasius Bibliothecarius, aliique annotasse reperiuntur. Enimuerò si Dionysij Opera peruoluamus, videbimus eum clariùs de præ-

„suum per signum Crucis & orationem manus imposi-
 „tionis puto sanctificari. Sed & Petrus Chrysologus
 „idem scribit in sermone 52. Hinc est quod veniens ex
 „Gentibus, impositione manus & exorcismis ante à Demo-
 „ne purgatur, & apertionem aurium percipit, ut fidei ca-
 „pere possit auditum. Sic etiam in sermone 105. Nam-
 „que ut incuruus peccatis Gentilis erigatur ad cœlum, prius
 „à Gentili per impositionem manuum nequam Spiritus ef-
 „fugatur. His adiungendus est Simeon Metaphrastes,
 „qui in actis Sanctorum Martyrum Indis & Domnæ ita
 „scribit de Cyrillo Episcopo: Ille autem cum moderatè
 „diuinas ei cecinisset Scripturas, & venerandâ Christi Cruce
 „eam obsignasset, tunc quidem eam facit Catechumenam.
 „Denique Marcus in libro de vitâ Porphyrij Gazensium
 „Episcopi: Die sequenti parentes mulieris & cognati eun-
 „tes ad B. Porphyrium prociderunt ad eius pedes, petentes
 „Christi signaculum. Beatus verò, cum eos signasset, & fe-
 „cisset Catechumenos, dimisit illos in pace, precipiens eis,
 „ut vacarent Sanctæ Ecclesiæ. Et paulò post cum eos Ca-
 „techesi instituisset, baptizauit. Ex his patet, Catechu-
 „menos non aliter, quàm per impositionem manus olim
 „in Ecclesiâ factos fuisse. Cum igitur Constantinus tunc
 „primùm manus impositionem in Ecclesiâ accepisse di-
 „catur, constat, cum Catechumenum nondum fuisse.

Petrus Chry-
sologus.

Metaphrastes.

Marcus.

Hæc Valesius illo ipsomet loco, ad quem nos remisit
 Tentzelius, qui ex testimonijs Sulpitij Seueri, D. Augu-
 stini, Petri Chrysologi, Metaphrastis, & Marci cogno-
 scere poterat, Catechumenos imperfectiores per ma-
 nuum impositionem, & solemnnes Ecclesiæ preces fieri
 consueuisse, & consequenter nihil ad concilianda Eu-
 seabij testimonia facere distinctionem Catechumenorum
 & Competentium. Si enim primùm in fine vitæ ma-
 nuum impositionem cum solemnī precatione Constan-

Eusebius.

tinus accipere meruisset, ut ait Eusebius lib. 4. cap. 6. quomodo conciliari sibi potest Eusebius lib. 1. cap. 32. ubi Constantinum diu antea Catechumenum effectum esse innuit, iuxta hunc eius capitis titulum: *Ὁ πῶς ἐργαζομένης Κωνσταντίνου, τὰς θείας γραφὰς ἀνεγίνωκεν*. Quomodo Constantinus Catechumenus factus Sacras Scripturas legerit. Qui titulus non solum reperitur in omnibus editionibus, sed etiam in M. SS. Codicibus Græcis, quibus Christophorsonus, & Valesius vsi sunt, uti & in M. SS. Græcis Bibliothecæ Vaticanæ, quorum vnus sanè antiquissimus est, & sub num. 149. asseruatur. Neque dubium hæc de re moueri potest ex contextu eiusdem capitis, cum ibi Eusebius narret, Constantinum post cœlestis Crucis visionem ad se Sacerdotes accersisse, qui eum de fide Incarnationis Christi instruxerunt, exindeque Diuinorum librorum lectioni Imperatorem vacasse. Quæ sanè, ut de Catechesi, siuè instructione ab Eusebio scripta sunt, ita de Catechumenatu Constantini intelligenda esse, nemo eruditorum negare potest.

Schurzfleisch.

Ex his autem cum maneat, Eusebium sibi contradixisse, non nobis sed Eusebio ipsi subirasce potuit Schurzfleischius, qui in testimonio ad finem disputationis per Tentzelium edito putat, Eusebium nihil de veritate huius rei detrachere potuisse, pro ratione adiungens, „quod eo tempore historiam condiderit, quo „multi erant superstites, qui & Constantinum & Constantini acta euentaque omnia familiaritèr norant re- „prehensuri Authorem, si tam apertè & parum verecundè falsum commemorasset. „ Quasi verò Eusebius in solâ de Catechumenatu & Baptismo Constantini historiâ, & non etiam errasset in alijs, ob quæ Gelasius Papa cum 70. Italiæ Episcopis ante mille & ducentos fermè annos in Synodo Romanâ historiam Eusebij Pamphyli in-

tilibus & Catechumenis de fracto calice, & de profuso Christi Sanguine tractare ausi fuissent. Habes horum omnium testimonia superiori capite à nobis relata, ex quibus hæc dicta clariùs confirmantur, quàm vt vllâ arte eludi, vllâ ratione valeant negari.

Eo ipso tempore, quo superiora typis descripta erant, opportunè ad manus meas peruenit disputatio Tentzelij de duplici Baptismo Constantini, in quâ ad argumentum ex disciplinâ arcani pro Baptismo ipsius Romæ suscepto desumptum responsurus, nihil aliud præter verba & voces opposuit: ait namque, *se non immeritò mirari, me potuisse hunc iterum mouere scrupulum, quem toties à Theophane, Baronio, horumque pedissequis inuictum, & à suis exemptum noueram.* Verùm quid si dicerem ego, quòd mirari satis non possim, cum argumento ex antiquâ Ecclesiæ disciplinâ desumpto nihil habuisse, quod opponeret, sed vt vim eiusdem declinaret, nos ad duos recentiores Scriptores remisisse, Henricum scilicet Valesium in Eusebium pag. 251. & 252. & Alexandrum pag. 754. Quoniam verò vltimus priorem imitatus fuit, verbaque sua ex altero serè desumpsit, sufficiet pro Tentzelij refutatione ostendere, Valesium nihil ipsius sententiæ fauere.

Tentzelius.

Enimuero cum Tentzelius ex suo Schurzsteischio non respondere, sed fontes responsionis potiùs indicare voluerit, ait *notissimum esse discrimen Catechumenorum, in veteri Ecclesiâ institutum, quo alij rudiores, alij prouectiores in rebus fidei erant.* Priores ait Catechumenos, posteriores Competentes vocatos fuisse, iuxta illud Scholium ad canonem non 25. vt præscribitur, sed quintum Synodi Neocæsariensis apud Harmenopulum in epitome sect. 5. tit. 3. *Δύο τῶν Κατηχουμένων ἡ α' τάξις, ἡ ὑπὸ τῶν γόνυ κλινόντων, ἡ τῆς ὁπίσθεν· ἡ δὲ τῶν ἀκροαμένων, ἡ ἀτρεστέα. Δύο*

Tentzelius.

Harmenopulus.

R

Ca-

Catechumenorum erant ordines; unus eorum, qui genuflectebant, perfectior scilicet; alter imperfectior eorum, qui audiebant. Et ex his putat solui posse, quidquid difficultatis ex Eusebio mouetur, dicendo Constantinum ab uno ordine ad alterum progressum esse, & ipsum non nisi in fine vitæ per ritum imponendæ manus perfectiorem Catechumenum euasisse, idque voluisse Eusebium libro 4. de vitâ Constantini, cap. 61. cum scripsit, Imperatorem genuflexum & humi procumbentem, veniam à Deo supplicem poposcisse, & manuum impositionem cum solemnî precatione tunc primùm meruisse accipere.

Eusebius.

Valesius.

Sulpitius Severus.

D. Augustin.

Verùm quàm vana sit Tentzelij obseruatio, nihilque ad Eusebij contradictionem soluendam inseruiat, ostendendum est ex Henrici Valesij notis ad hæc Eusebij verba, cap. 6. lib. 4. *Εὐδοκία δὲ ὁ ἀρχιεπίσκοπος τῆς Κωνσταντινουπόλεως ἡγουμένης ἐστὶν ἡ ἐκείνη.* Ibi verò manuum impositionem cum solemnî precatione primùm meruit accipere. „ Id est, inquit Valesius, tunc primùm factum esse Catechumenum: nam „ Catechumeni per manus impositionem fiebant ab Episcopis, „ scopo. „ Firmare id conatur ex Canonibus 6. Arelatensi, & 39. Illiberitano, & pergit: „ De eodem ritu locutus est illustris apud Sulpitium Seuerum in Dialogo 2. „ de miraculis S. Martini, cap. 3. *Postremò cuncti cateruatim ad genua beati Viri ruere cœperunt, fideliter posulantes, ut eos faceret Christianos. Nec cunctatus, in medio, ut erat, campo, cunctos impositâ vniuersis manu Catechumenos fecit.* Idem in libro 1. *Nemo ferè, inquit, ex immani illâ multitudine fuit Gentilium, qui non impositione manus desideratâ in Dominum Iesum relicto impietatis errore crediderit.* Augustinus etiam libro 2. de peccatorum remissione, cap. 26. *Non vniufmodi est sanctificatio: nam & Catechumenos secundùm quemdam modum suum*

rum compendio, Michaëlis Glycæ in annalibus, Nicephori Callisti in historiâ Ecclesiasticâ, & vt alios præteream, Constantini Manassæ in compendio chronico: qui omnes, Constantinum Romæ baptizatum fuisse, posterorum memoriæ tradiderunt,

Notandum autem omnino est, ex supradictis authoribus Græcis, tres omnino Baptismum à Constantino ante Synodum Nicenam susceptum voluisse, tum ex alijs rationibus, tum præsertim ex disciplinâ arcani desumptis. Ita enim Theophanes in chronographiâ testatur, sibi pro vero compertum esse, Constantinum à Siluestro baptizatum fuisse. Εἰ γὰρ ἐκ τοῦ βιβλίου τοῦ ἐν τῇ κ' Νικαίαν Συνόδῳ,

Theophanes.

λοιπὸν εἶδε μεταλαμβάνει τῷ θείῳ μυστηρίῳ, εἰδὲ συνήκετο τοῖς ἀγίοις πατέσιν, ὅπερ ἀποπέτατον ἔστι καὶ λέγει καὶ φρονεῖν. Nondum enim illustratus si Nicana interfuisset Synodo, sanè neque Diuinorum mysteriorum, neque precum à Sanctis Patribus factarum particeps extitisset. Id verò dicere, nedum sentire,

iniquissimum est. Hæc Theophanes, qui Synodo generali 7. interfuit, vbi & Hadriani Primi de baptismo Constantini Romæ suscepto epistola recepta, & actis inserta fuit. Eadem vrget Michaël Glycas, qui circà annum 1150. flo-

ruit, & parte 4. annalium inter alia habet: Εἶχε καὶ μάλιστα ἀδελφὸν τοῦ ἀκροῶντος ἐν τῇ κ' Νικαίαν Συνόδῳ.

Mich. Glycas.

Πῶς γὰρ ἡδυνάτο ἢ * σιμῆσαι, ἢ συλλεγεσθαι αὐτοῖς, ἔπειτα ἔχον αὐτοῖς. Ὅ λέγει ἐν καὶ φρονεῖν ἔπειτα τοῦ τοῦ μεγάλου, καὶ λίαν ἔστιν ἀποπέτατον. Immo fieri non potuit, vt Nicano in Concilio baptismi expers ipse foret.

* σιμῆσαι

Quo enim pacto vel preces vnà concipere, vel sacris adesse rebus poterat, nondum baptismi particeps? Quapropter in hunc modum de viro maximo vel loqui, vel sentire, prorsus absurdum fuerit. Et post Michaëlem Glycam Nicephorus Callistus Patriarcha Constantinopolitanus lib. 7. historiæ, cap. 35. Εἰ γὰρ ἔπειτα τοῦ θείου μυστηρίου

Nicephorus.

λόγους, συνάγει μὴδ' ἐν τῇ κ' Νικαίαν Συνόδῳ σιμῆσαι τοῖς

πα-

παράσι, καὶ τῶν θείων μυστηρίων αὐτοῖς κοινωνεῖν. Πῶς ὅ ἐλογίας ἐκείνοις κατέχρητο, & κοινῆς μετέχευε χάριτος, ὥς ἡ ἰσοεία παρέδωκε. Quod si enim nondum sacri lauarii particeps fuit, consequitur, eum neque in Nicenā synodo cum Patribus congressum esse, & cum eis Diuina mysteria non participasse. Quomodo verò aliter benedictione eorum dignus reputatus esset, & communis mensae particeps fuisset, sicuti historia tradit? Hæc Authores Græci, qui Constantinum non solum Catechumenum, sed etiam baptizatum fuisse, ex disciplinā arcani deducunt: quod scilicet præcipua Religionis nostræ mysteria, quæ coram Constantino discussa, & preces ad diuinum cultum spectantes, ad quas eundem admissum fuisse indicat Eusebius lib. 4. de vitâ illius, cap. 56. non solis Gentilibus, sed Catechumenis quoque occultari debuisse, constet ex hæcenus dictis.

ARTICVLVS V.

Antiqua Latinorum de Azymis traditio ex disciplina arcani confirmata.

Grauis est controuersia, quæ de pane azymo exorta est inter præcipuos nostri sæculi eruditos, quibusdam cum Sirmondo & Eminentissimo Cardinali Bonnâ perpetuum azymorum apud Latinos vsum impugnantibus; alijs cum Ioanne Mabillonio & Christiano Lupo defendentibus. Et Cardinalis quidem Bona, vt opinionem suam de indifferenti azymi & fermentati apud Latinos vsu confirmet, asserit lib. 1. Rerum Liturgicarum, cap. 23. numero 16. ad eum comprobandum præteriri non debere Romanorum Pontificum Melchiadis, Siricij, & Innocentij decreta: Melchiadis nimirum, de

inter apocrypha reiecit his verbis: *Historia Eusebij Pam-* Synod. Rom.
phylī apocrypha.

Non illius sanè authoritatis est Eusebius, ut ubi suum dumtaxat in rebus historicis testimonium adfert, oraculi instar habendus sit, multo minùs in hac de baptismo Constantini materià, in quâ à plerisque Patribus receptus non fuit, cum eo ipso tempore, quo Constantinus florebat, & antequam ad extremum vitæ peruenerat, totus terrarum orbis cum pro Christiano Principe habuerit: patet id ex Ægypto, ad cuius solitudines fama huius veritatis peruenerat, testante magno Alexandrino Patriarchâ Athanasio in vita D. Antonij, quod cum Antonius ad litteras Constantini Magni respondere ob humilitatem recusaret: *οὐδεὶς ὁ ἀπὸ τῶν Μοναχῶν, ὅτι Χριστιανὸν εἶπεν οἱ βασιλεὺς.* à Monachis, inquit Athanasius, admonitus est, *Principes illos Christianos esse.* Idem cum Athanasio memoriæ tradidit Magnus Augustinus, qui cum Italiam perlustrasset, ad Africam reuersus est, & contra Donatistas Constantini Imperatoris pietatem, & iustitiam vrgens, edicta ab illo tamquam Principe Christiano profecta esse asserit epistolâ 162. & 166. Quâ in re Augustino consonat Sulpitius Severus, qui in Gallijs ad finem quarti, & initium quinti sæculi floruit, & Constantinum diù antè obitum Christianum fuisse, plusquàm semel indicauit. Et hi sunt Authores, quos vulgari opinione deceptos non fuisse existimem.

Athanasius.

Scio quidem, nomen Christiani latiùs patere, & ab Orientalibus in Concilio Constantinopolitano contra Macedonium sub Theodosio Imperatore anno 381. habito Catechumenis prioris gradus tributum fuisse, ut patet ex his canonis 7. verbis: *Primo quidem die ipsos Christianos facimus, secundo Catechumenos, deinde tertio exorcizamus. . . & sic eos catechizamus, siue initiamus, & curamus ut longo*

Can. 7. Concilij Gener. 7.

sem-

Can. 39. Illib.

tempore versentur in Ecclesiâ, & audiant Scripturas, & tunc eos baptizamus. Neque ignoro, ab Occidentalibus circa tempora Constantini Magni Christianum nomen canone 39. Illiberitano Confirmatis dumtaxat tributum fuisse, cum eodem statutum reperiatur: *Gentiles si in infirmitate desiderauerint sibi manum imponi, si fuerit eorum ex aliquâ parte vita honesta, placuit eis manum imponi, & fieri Christianos.* Quamvis enim Valesius loco superius citato putauerit, per manus impositionem à Patribus Hispanis intellectam fuisse, quæ Catechumenis adhibetur, Albaspi-neus tamen, & Mendoza in commentario eiusdem canonis rectius intelligunt eam, quæ post baptismum in administratione Sacramenti Confirmationis conferebatur, & per quam Christianos fieri, Patres Hispani testati sunt. Ex quibus sanè colligitur, non vno eodemque modo Christiani nomen acceptum fuisse, cum in Oriente Catechumenis, in Hispaniâ Confirmatis, per totam verò Ecclesiam communiter datum fuerit baptizatis; quo ultimo modo Constantinum apud D. Augustinum, & Sulpitium Seuerum Christianum audiri potuisse, non solum firmatur testimonijs Latinorum Gregorij Turonensis in historijs Francorum, venerabilis Bedæ in Chronico, Hadriani primi epistolâ ad Constantinum Imperatorem & Irenem eius matrem, Elipandi Toletani Episcopi epistolâ ad Albinum Caroli magni magistrum, Anastasij Bibliothecarij in Pontificali Romano, Hincmari Remensis opusculo 14. ad proceres regni pro institutione Carlomanni, Adonis Viennensis in Chronico ætate 6. Leonis Noni epistolâ 9. ad Michaëlem Imperatorem, aliorumque recentiorum Scriptorum: verum etiam firmatur testimonijs Græcorum Theophanis Abbatis & Martyris in Chronologiâ tripartitâ per Anastasium Bibliothecarium ex Græco translata, Ioannis Zonaræ in historiâ, Georgij Cedreni in historiis

præcipuis Catholicæ Religionis mysterijs egisse, quàm vt publicè scriptis circumferri, vt Basilij verbis vtar, *conueniebat*. Inueni museum manifestè egisse de Sanctissimâ Trinitate, Baptismi ritibus, Eucharistiæ mysterijs, Sacris Ordinationibus, alijsque Sacramentis, quæ omnia iuxta disciplinam Ecclesiæ non minùs infidelium auribus occultanda erant, quàm oculis, vt mirum omninò non sit, libros Dionysij, quamdiù disciplina arcani in Oriente vige-
bat, occultatos fuisse; quin potiùs mirum esset, si primis quinque sæculis passim ad omnium manus peruenissent.

Vt autem constet, quàm vera sit nostra observatio, notanda sunt ipsius Dionysij verba, quibus initio libri de Hierarchiâ Ecclesiasticâ statim Timotheum admonet: *Dionysius. Vide autem, ne Sancta Sanctorum enunties, sed reuerere ea potiùs, & quæ occulta Dei sunt, cognitione mentis & animi in honore habebis & prætio: ita tamen, vt ea non tradas, & intacta nullo Sacramento initiatis conserues. Solis verò Sacramento aliquo initiatis cum sanctâ illustratione pro sacrarum rerum dignitate communices.* Monet similiter libro de cœlesti Hierarchiâ, cap. 2. *vt res sacrosanctas obiectas à profanâ multitudine tueretur.* Hæc cum Dionysius ipse secundo monenda esse duxerit, Opera eius singulari causâ profanorum oculis & auribus occultata fuisse, credendum est. Idque in causâ fuit, quod vnâ cum Dionysij Areopagitæ Operibus scholia Dionysij Alexandrini tamdiù latuerint, quam diù disciplina arcani in Oriente observata fuit, hoc est vsque ad initium sexti sæculi, post quod Anastasius Sinaita floruit, qui nominatim, tam Dionysij Areopagitæ Opera, quàm Alexandrini commentaria publicè citavit.

Q

ART.

ARTICVLVS III.

*Cultus imaginum in parietibus depictarum ex
hac disciplina vetitus canone 37. Illiberi-
tani Concilij.*

Can. 37. Illi-
berit.

DAmnatum in Concilio Generali Septimo Iconocla-
starum errorem renouauit præterito sæculo Ioan-
nes Calvinus, qui vt cultum imaginum conuelleret, lib. 5.
institut. cap. 11. adducit canonem 37. Illiberitanum, quo
vetatur, ne picturæ in Ecclesiâ habeantur. *Placuit, pi-
cturas in Ecclesiâ esse non debere, ne quod colitur & adoratur,
in parietibus depingatur.* Antiquissimum est hoc Illiberita-
num Concilium, & ante redditam Ecclesiæ pacem ipsis
persecutionum temporibus à 19. ex omni Hispaniâ Epi-
scopis, cum 36. Presbyteris celebratum: vnde nouissi-
mè Hottingerus, qui in historiâ Ecclesiasticâ scripserat,
cultum imaginum quarto sæculo non fuisse in Ecclesiâ,
parte primâ analectorum in appendice ad dissertationem
8. canonem Illiberitanum suprâ citatum contra imagi-
num cultum adducit.

Neque difficultate hic canon carere videbatur Cardi-
nali Baronio, qui, cum de synodo Illiberitanâ annotasset
Tomo 1. ad annum 57. quod Concilium illud in multis
esse irritum, constaret ex ijs, quæ in eo sinceris Ecclesiæ
Catholicæ dogmatibus aduersari videntur: subiungit, id
præcipuè constare ex canone 36. contra cultum imagi-
num statuto, quem spurium, & ab vno ex Claudij Tauri-
nensis discipulis suppositum fuisse, suspicatur. Mitius cum
illo canone egit Cardinalis Bellarminus lib. 2. de imagini-
bus Sanctorum, cap. 8. notans, illo canone agi de imagi-
nibus Dei, siuè Sanctissimæ Trinitatis: Deus enim, &
Sanctissima Trinitas propriè colitur & adoratur. Illius au-
tem

tem imagines olim non fuisse in usu, fatetur, probari posse ex D. Augustino, Eusebio, Lactantio Firmiano, & Origene, qui ultimus rationem reddit lib. 7. aduersus Celsum, circa finem: *Vt qui Deum incorporeum, & inuisibilem nullâ figurâ circumscribimus.* Rationem hanc vterius exponit Gabriel Albaspineus Aurelianensis in Galliâ Episcopus in commentario ad eundem hunc canonem 37. Illiberitanum: „ In picturis, inquit, & tabulis, non vero de signis aut statuis hic agitur, & de picturis quidem, non quibus Sancti & Martyres, sed quibus Deus „ ipse ipsaque Trinitas representaretur: illi siquidem „ non adorantur. Vetant igitur Deum in parietibus depingi, ne scilicet quem Gentilibus, ac Catechumenis immensum, omnipotentem, inuisibilem, æternum, incomprehensibilem, spiritualem, corporis & materiæ experitem, & immunem prædicarent, eum ipsi Gentiles, & Catechumeni in ipsorum Ecclesijs lineis & coloribus circumscriptum & comprehensum cernerent. Ne igitur Diuini Numinis Maiestas minueretur, & aliud de Deo depingeretur, quàm prædicarent, & quem supra homines extollerent, humanâ specie depictum oculis obijcerent, vetant, ne in Ecclesiâ Dei imagines suspendantur. Hæc ad Sanctorum imagines nullatenus pertinent. „

Rationem attingit Albaspineus, quæ vteriori commentario indiget, vt Patrum Hispanorum menti & sententiæ congruat. Rectè notat Vir eruditus, canonem illum statutum fuisse pro Catechumenis potiùs & Gentilibus, quàm pro fidelibus & Catholicis. Catholici enim scientes Deum sub varijs olim figuris apparuisse, ex imaginibus Deum sub illis formis representantibus nullam falsam opinionem concepissent. Sed Gentiles, & Catechumeni audientes, Deum à Christianis inuisibilem,

Origenes.

Albaspineus.

Q 2

& in-

& incorporeum prædicari, humanâ figurâ depictum videntes, alienum quid ab eius maiestate concepissent: quinimò ignorantes mysterium Sanctissimæ Trinitatis facile ex picturis illis Patrem in figurâ senis, Filium in figurâ Viri, Spiritum Sanctum in figurâ Columbæ representantibus, in notitiam Summæ Diuinitatis venissent, quam eis occultare studebat Ecclesia. Et hoc est, quod Eminentissimus Cardinalis Bona lib. 1. Rerum Liturgic.

Card. Bona.

cap. 16. voluit, cum scripsit num. 2. canonis sensum ex more istius sæculi sollicitè cauentis, ne Religionis nostræ arcana infidelibus proderentur, æstimandum esse. Consonat eruditus Mendoza in commentario ad eundem canonem, ut vel Christi humanitatem, vel Patris & Spiritus Sancti assumptam formam in parietibus depingi eo tempore Hispani Episcopi interdixerint; qui tunc nefas putarent, abstrusiora Trinitatis mysteria publicari. Ommitto plura, quæ celeberrimus hic Author hæc de re adducit antiquorum testimonia. Ex superioribus enim abundè constat, quantum hoc mysterium Atheniensibus occultare studuerit Paulus, & re ipsâ occultasse feratur Petrus Apostolorum Princeps & Coryphæus. Adduximus Clementem Alexandrinum, aliosque Patres, qui mori in Ecclesiâ recepto testimonium perhibuerunt, neq; mysterium Sanctissimæ Trinitatis tantum, sed & Sacrosanctæ Eucharistiæ præsertim occultari consueuisse, asseruerunt. Et hæc sunt, quæ Patres Hispani in parietibus depingi vetuerunt, ne id, quod colitur & adoratur, ab irrumpentibus quandoque in Ecclesiam Gentilibus, & admissis quotidie Catechumenis, in parietibus depictum cerneretur, & disciplinâ arcani eo modo neglectâ, sacratiora Religionis Catholicæ mysteria profanarentur, & non initiatorum ludibrio exponerentur. Atque hinc patet, Patres Illiberitanos nihil statuisse contra

Mendoza.

tra

tracultum imaginum, nihil quod Calvinistis fauet, posterorum memoriæ reliquisse.

ARTICVLVS I V.

Baptismum Constantini ante Nicenum Concilium Romæ à S. Siluestro collatum fuisse, ex disciplina arcani ostenditur.

Non parua difficultas est, neque recens mota, quæ de tempore & loco, quibus Constantinus baptizatus fuit, etiamnum superest. Eusebius Constantino æqualis libro 4. de eius vitâ, cap. 61. & sequenti, tradit, eum in fine vitæ Nicomediæ Catechumenum factum, baptizatumque fuisse. Cuius sententiam apud Græcos secuti sunt Socrates lib. 1. cap. 39. Sozomenus lib. 2. cap. 34. & Theodoretus lib. 1. cap. 32. apud Latinos vero D. Ambrosius sermone de obitu Theodosij, & Patres Ariminenses in Synodicâ apud Hilarium in fragmentis. Alij contrâ in Vrbe eum baptizatum fuisse à Siluestro Papâ, probant ex antiquissimis eiusdem Siluestri Actis, & Constantini baptisterium habent in testimonium, quod etiamnum videre est in Vrbe ad Ædes Lateranas. Traditionem illam confirmant D. Athanasius in vitâ S. Antonij quarto sæculo, quinto Seuerus Sulpitius, & magnus Augustinus, sexto Gregorius Turonensis, & Catalogus Romanorum Pontificum tempore Iustiniani Imperatoris conscriptus; & vt vno verbo finiam, omnes ferè Scriptores tam Græci, quàm Latini, qui à septimo sæculo per 800. an. sequentes de Constantini baptismo egerunt.

Tam

rum participem effecisse?

Eusebius.

Aliud quid refert Eusebius lib. 1. cap. 44. de vitâ Constantini, eum nimirum frequenter Concilia Episcoporum congregasse, adiungens: *Nec dedignatus adesse & considerare in medio illorum conuentu, cognitionis particeps fuit, ea, quæ ad pacem Dei pertinent, cunctis procurans.* Afferit alibi: *Sic in medio Nicæni Concilij consedisse, omniumque, quæ ibidem acta sunt, participem fuisse:* Quæ iterum nec Catechumeno, nec infideli conueniunt. Nam teste Sulpitio Seuero lib. 2. Constantius exclusus fuit à Concilio Mediolanensi non aliam ob causam, quàm quòd Catechumenus esset; quòd nimirum in Concilijs frequens mentio fieret de mysterijs, & arcanis Religionis Catholicæ, quæ non infidelium solum, sed & Catechumenorum oculis & auribus ex disciplinâ istius temporis occultanda erant. Celebrabantur huiusmodi mysteria à Patribus Nicæni Concilij, & agebatur in eorum congressibus de Religionis nostræ arcanis, vt patet ex ipsis Nicæni Concilij canonibus, vbi de Sacris ordinationibus, de Corporis & Sanguinis Christi communione, alijsque dogmatibus, & ritibus infidelium, & Catechumenorum auribus occultandis quamplurima statuta reperiuntur. Hæc autem quomodo Constantino adhuc Gentili prodidissent Patres Nicæni? Quomodo Constantinus ipse contrà Ecclesiæ disciplinam audire & noscere voluisset? Quomodo pijssimus Imperator post Tyrium Conciliabulum causæ D. Athanasij sese immiscuisset, qui ab Eusebianis accusabatur de fracto calice & effuso Christi Sanguine, quorum cognitionem adeò certum est Gentilibus, & Catechumenis non competuisse, vt D. Athanasius, tota Ægyptus in synodo Alexandrinâ, Iulius demùm primus cum Italiæ Episcopis vel hac ratione Eusebianos tamquam impios, & nefarios homines coram toto orbe traduxerint, quòd coram Gen-
ti-

de quo hoc decretum refertur in eius vitâ : *Hic fecit, ut oblationes consecratae per Ecclesias ex consecratu Episcopi dirigerentur, quod declaratur fermentum.* Siricij, cui istud in Pontificali tribuitur : *Hic constituit, ut nullus Presbyter Missas celebraret per omnem hebdomadam, nisi consecratum Episcopi loci designati susciperet declaratum, quod nominatur fermentum.* Et Innocentij I. qui epistolâ ad Decentium Eugubinum, cap. 5. *De fermento, quod die Dominico per titulos mittimus, superflue nos consulere voluisti, cum omnes Ecclesiae nostrae intra Ciuitatem sint constitutae : quarum Presbyteri, quia de ipsâ propter plebem sibi creditam nobiscum conuenire non possunt, idcirco fermentum à nobis consecratum per acolytos accipiunt, ut se à nostrâ communione maxime illâ die non iudicent separatos. Quod per parochias fieri debere non puto, quia non longè portanda sunt Sacramenta, nec nos per coemeteria diuersa constitutis Presbyteris destinamus, & Presbyteri eorum conficiendorum ius habent atque licentiam.*

Melchiades :

Siricius .

Innocentius
Primus .

Putabat Eminentissimus Annalium parens Baronius, hic nullam mentionem de Eucharistiâ fieri, sed potius de eulogijs seu pane benedicto, quem fermentatum apud Latinos in usu fuisse, non negauit. Verùm conuenit inter eruditos tam illos, qui perpetuum azymorum apud Latinos usum sustinent, quàm alios, qui oppugnant, in istis decretis agi de primitiua Ecclesiae consuetudine, quâ Episcopus ad Urbis Presbyteros, qui Sacrificio ipsius diebus Dominicis adesse non poterant, Sacramenta mittebat. Notat eruditus Lupus tomo 3. Conciliorum in responsis ad Michaelis Cerularij calumnias, primis Ecclesiae temporibus ob paucitatem fidelium non fuisse in Ciuitatibus plures quàm vnâ Ecclesiam, in Ecclesiâ vnum, non plura Altaria, & ad Altare illud, vnum, non plura Sacrificia eodem die fuisse oblata. Probat hæc

Lupus .

S

om-

Iustinus Mar-
tyr.

omnia ex varijs antiquitatis Ecclesiasticæ monumentis, & ex his ostendit, vsum obtinuisse, quod Episcopi diebus Dominicis in Ecclesiâ Sacrificium offerendo præsentem populum ex oblatis communicarent, ad absentem verò ex oblatis consecratis mitterent. Et hoc est, quod ait, Iustinum Martyrem in Apologiâ pro Christianis testari, dum narrat, diebus Solis, seu Dominicis Sacramenta per Diaconos ad absentes delata fuisse. Intelligit autem Lupus per absentes non solum infirmos & captiuos, sed etiam Sacerdotes, qui Missæ Pontificali adesse non potuerant. Exponit de eâdem consuetudine testimonium Irenæi Lugdunensis in Galliâ Episcopi, qui in epistolâ ad Victorem Papam refert, ab ipsius Prædecessoribus ad diuersarum Ecclesiarum Presbyteros, seu Episcopos Romam aduentantes Eucharistiam transmissam fuisse.

De hac itaque consuetudine intelligendum est Melchiadis decretum, quod vbi plures ob multitudinem fidelium essent institutæ Ecclesiæ, oblationes ex consecratu Episcopi, diebus nimirum Dominicis, dirigerentur. Et illud Siricij, quod non solum in Pontificali ab Anastasio Bibliothecario conscripto, sed & in antiquo Romanorum Pontificum Catalogo tempore Iustiniani Imperatoris exarato, reperitur, vt nullus Presbyter Missas celebraret per omnem hebdomadam, nisi die Dominico consecratum Episcopi suscepisset. Hæc enim Innocentius Primus clarissimè explicat in epistolâ ad Decentium Eugubinum loco superius allato. Fatetur enim, die Dominico per titulos intra Ciuitatem constitutos consecratum mitti consueuisse, quod Acolythi ad Presbyteros, qui illâ die propter plebem sibi creditam Sacrificio Pontificali interesse non potuerant, perferebant. Vocat autem Innocentius hoc ipsum consecratum *Sacramentum*, negatque, ad cœmeteria extrâ Vrbem consti-

tu-

tuta destinanda esse; *Quia*, inquit, *non longè portanda sunt Sacramenta*, quod de Corpore & Sanguine Christi intelligendum esse, vix negari potest.

Supposito itaque contrà Baronium, quòd antiqua hæc Romanorum Pontificum decreta intelligenda sint de Sacrà Eucharistiâ, non statim sequitur, Romanam, aliasque Occidentis Ecclesias in pane fermentato consecrasse. Quamvis enim id concludere videatur Eminentiſſimus Cardinalis Bona ex eo, quòd Sacramenta *fermentum* in decretis illis nominentur, notandum tamen, aliud quid esse fermentum, aliud quid ob certas rationes eo nomine appellari. Dicit Melchiades Papa de oblationibus ab Episcopo consecratis, *quod declaratur fermentum*; & Siricius: *quod nominatur fermentum*. Quibus verbis innuunt iisdem Pontifices, oblationes illas potiùs fermentum vocatas fuisse, quàm ex pane fermentato constituisse. Rationem ingenuè professus est Iacobus Sirmondus in disquisitione de azymo, cap. 5. vbi: „Eucharistiam hic „constat fermentum ex eo dictam, non quòd ex pane „esset fermentato, sed quòd ipsa, quocumque ex pane „fieret, Ecclesijs, ad quas mittebatur, fermenti vicem „præstaret, eisque vnionis inter se vinculum esset, si „cut fermentum massæ, cui commiscetur. O Sacramen- „tum pietatis! O signum unitatis! O vinculum charitatis! „ait Augustinus, in Ioannem tractatu 27. Quod ergo illi „nomen congruentius potuit imponi, quàm vt fermentum diceretur? „Plura hæc de re habet Sirmondus, & plura à me dicta fuissent de hæc materiâ, nisi de illâ tractatum integrum Illustrissimus Dominus Ciampinus de republicâ literariâ optimè meritis pararet, vnde ab vberiori expositione hîc abſtinebo, quod ex dictis sufficienter constet, mentionem fermenti in decretis Pontificum nihil facere contra antiquum azymorum apud Latinos vsum.

Melchiades.

Siricius.

Sirmondus.

Augustinus.

Vnum est, quod hoc loco paucis verbis inquirere lubet, quid in causâ sit, quod in decretis supradictorum Pontificum tam obscurè agatur de Eucharistiâ, ut diuinari quasi oportuerit, an per fermentum Corporis & Sanguinis Christi Sacramenta intelligerentur? Potuissent Summi Pontifices clavis terminis decernere, Eucharistiam, quia fermenti instar fidelium vnionem fouet, ex consecratu Episcopi ad absentes Presbyteros transmitti debuisse. Verùm nihil horum dicit Melchisedech, nihil exprimit Siricius, sed sub nomine fermenti totum Sacramentum comprehendunt, neque ipsemet populus aliud nomen, quàm fermenti sacris donis tribuebat. Rationem horum sollicitè inquirens aliam non inuenio, quàm ex disciplinâ arcani desumptam, ex quâ tam Romani Pontifices in decretis, quàm fideles in colloquijs Sacramenta Eucharistiæ sub fermenti nomine occultabant. Præclarum habemus huius rei exemplum in Sancto Tharsicio, de quo ad 15. Augusti habet Martyrologium Romanum: *Romæ viâ Appiâ Sancti Tharsicii Acolythi, quem Pagani cum inuenissent Corporis Christi Sacramenta portantem, coeperunt disquirere, quid gereret: at ille indignum iudicans porcis prodere margaritas, tam diu ab illis mactatus est fustibus & lapidibus, donec exhalaret spiritum: & reuoluto eius corpore sacrilegi discussores, nihil Sacramentorum Christi in manibus aut in vestibus inuenerunt.* Notat Baronius, hæc desumpta esse ex actis S. Stephani Papæ & Martyris apud Surium extantibus, & addit Christianus Lupus, Tharsicium Sacramenta ex consecratu Episcopi portasse ad absentes, qui maluit vitam cum morte commutare, quàm mysterium prodere; & cum mysterij occultatio per verba non profuisset, Deus ipse insigni miraculo disciplinam Ecclesiæ, quam in occultando coram Ethnicis Sacramento obseruare studebat Tharsicius, comprobauit.

AR-

Martyrolog.
Romanum.

ARTICVLVS VI.

Quodd ex disciplina arcani plerique Patres de reali Corporis & Sanguinis Christi praesentia obscurius loquuti fuerint, & figuram esse dixerint.

ERrorem, quem Berengarius ante octingentos annos contra realem Corporis & Sanguinis Christi in Eucharistia praesentiam publicare coepit, ante centum & quadraginta annos renouare ausus fuit Ioannes Calvinus, asserendo, Corpus & Sanguinem Christi nonnisi figurate in Sacramento Eucharistiae adesse, & Christum non corporaliter, sed spiritualiter dumtaxat a fidelibus sumi, fideque participari. Habet hunc errorem libro de institutione Christianae Religionis, cap. 18. ubi dissimulare non potuit, ad nouitatem istius sententiae omnem totius Occidentis Ecclesiam contra se commotam fuisse. Scio, inquit num. 23., quam odiosa mundo sit hodie haec sententia. Et infra: Neque tamen causam video, cur tam iniquis indiis recipiatur sententia, quae nihil in se habet, quod offendar. . . . certe Scripturis optime conuenit. Nihil habet vel absurdi, vel obscuri, vel ambigui. A vera pietate & solida edificatione minime abhorret. Nouam esse causantur; sed falsam. Habet enim multa & firma veterum testimonia: quibus recensendis ideo supersedeo, quoniam a pijs & doctis Viris diligenter collecta sunt. Ex eorum lucubrationibus petat, qui uolet. Nolo enim rem actam agere.

Calvinus.

Hec Calvinus, qui ex scripturis pauca, ex Patribus nihil in confirmationem sui erroris protulit. Remittit
nos

nos ad alios scriptores, quos non Catholicos, sed Hæreticos ipsius sequaces intelligo. Quinam verò præcisè tempore Caluini eius errorem ex Patrum testimonijs scripto stabilire conati sint, non aded curiosè inquirere volui, cum sufficiat, post eius tempora præcipuos sectæ ipsius ministros, qui Carentoni propè Parisios resident, operam suam in colligendis Patrum locis collocasse, inter quos Morneus Plessius, Edmundus Albertinus, & minister Claudius editis scriptis noti sunt, ex quibus videre est, Caluinistas præsidium erroris sui statuisse in ijs Patrum testimonijs, quæ affirmant sacra dona, signum, figuram, imaginem, typum, antitypa, symbolum, & mysterium Corporis & Sanguinis Dominici esse, & vocari. Edidit contra Morneum opus egregium Eminentissimus Cardinalis Perronius, & contra Albertinum ac Claudium ministrum plures libros scripserunt alij viri eruditi, qui singula Patrum loca expendendo eorum sensum indagarunt, & ex ijs Corpus & Sanguinem Christi realiter in Eucharistiâ adesse, demonstrandum susceperunt. Quod autem hæc Catholicorum studia plurimùm iuuari possint ex disciplinâ arcani, vel inde constat, quod, vt suprâ innuimus, Patres sæpiùs veritatem Eucharistiæ ex professo sub figuræ, imaginis, typi, signi, symboli, & mysterij nominibus occultauerint, aded vt obscura Patrum dicta, quæ Caluini sequaces pro figurâ Corporis & Sanguinis Christi adferunt, nihil pro ipsis, sed potiùs pro Catholicis realem præsentiam propugnantibus faciant, fatente ipso Tentzelio in disputatione suâ numero 1. quod mecum tam ipse, quàm sui obseruent: *Non contemnendum contra Calvinianos fundamentum tribuere tenebras, quas ipsi ingerunt: cum, quod piscari conantur ex silentio aut obscurâ Patrum loquelâ negatiuum argumentum, ad ipsum veritatis Eucharistica mysterium sit ianua, & ostium.*

Tentzelius.

De

De discipl. arcani C. VII. Art. VI. 143

De his, cum inter nos conueniat, non est, quod multum eorum elucidationi inhæreamus: pauca proinde exempla attulisse sufficiet. Calvinus lib. institutionum, cap. 18. num. 31. pro figuratâ Corporis Christi præsentia nos remittit ad actus Apostolorum, *Habent*, inquit, *Apostolica Ecclesiæ usum, ubi fideles non in adoratione, sed in fractione panis communicasse à Lucâ narrantur*. Verum Lucam sub illis verbis occultasse communionem Corporis & Sanguinis Christi, quam fideles ex disciplinâ arcani communionem fractionis panis nominabant, diximus suprâ. Albertinus lib. 2. de Sacramento Eucharistiæ cap. 2. citat Dionysium libro de Ecclesiasticâ Hierarchiâ: „*Ibi enim*, inquit, *non tantum obseruat in genere, nos signis sensibilibus opus habere ad intelligibilium contemplationem, sed & in specie panem & vinum Eucharistiæ appellat imagines ac Symbola Christi*. Vnde consequitur, illa non esse propriè Corpus & Sanguinem ipsius. „ Verum, ut rectè obseruauit Perronius, dicit Dionysius, ea esse *venerabilia symbola, per quæ Christus significatur, & participatur*, quæ veritatem Catholicam de præsentia reali verbis, licet obscurioribus, explicant. Quod autem Dionysius, siue illum cum Sirleto Areopagitam dicas, siue cum Albertino recentioris xvi Patrem putes, illis temporibus vixerit, quibus disciplina arcani viguit in Ecclesiâ, longè latèque suprâ probatum est. Ex hac autem disciplinâ fieri potuit, quod Author ille non adèd clarè de Sacramento Corporis & Sanguinis Christi locutus sit, & sacra dona, imagines, ac Symbola Christi vocare solitus fuerit. Vnde corrui, quidquid Albertinus ex Dionysio obseruauit.

Magnum Antiquitatis testimonium pro figuratâ Corporis Christi in Sacramento Eucharistiæ præsentia se inuenisse putarunt tam Morneus, quàm Albertinus & Claudius, quando apud Tertullianum lib. 3. contrâ Marcionem

Calvinus.

Albertinus.

Cap. 3.

Cap. 4.

Dionysius.

Tertullianus. nem hæc verba reperierunt: Hoc lignum & Hieremias tibi insinuat, dicturis prædicans Iudæis: Venite mittamus lignum in panem eius, utique in corpus. Sic enim Deus in Evangelio quoque vestro reuelavit, panem corpus suum appellans, ut & hinc iam eum intelligas corporis sui figuram pani dedisse, cuius retrò corpus in pane Propheta figuravit, ipso Domino hoc Sacramentum postea interpretaturo. Et libro 4. contra Marcionem: Acceptum panem & distributum discipulis, corpus suum illum fecit, Hoc est corpus meum, dicendo, id est figura corporis mei: figura autem non fuisset, nisi veritatis esset corpus. Ceterum vacua res, quod est phantasma, figuram capere non posset. Aut si propterea panem corpus sibi finxit, quia corporis carebat veritate; ergo panem debuit tradere pro nobis. Faciebat ad vanitatem Marcionis, ut panis crucifigeretur. Cur autem panem corpus suum appellat, & non magis peponem, quem Marcion cordis loco habuit, non intelligens veterem fuisse istam figuram Corporis Christi, dicentis per Hieremiam: Aduersus me cogitarunt, dicentes: Venite, coniiciamus lignum in panem eius, scilicet Crucem in corpus eius. Hisce Tertulliani locis, quæ Achillis instar habent Caluinistæ, iam dudum responderunt Perronius, alijque Catholici, ostendentes, Tertullianum nihil aliud voluisse contra Marcionem, quàm Christum Dominum non figuram, non phantasma, sed verum corpus, veramque carnem assumplisse, eiusque typum in pane non phantastico, non apparente, sed vero à Hieremiâ exhibitum; & hoc esse, quod Tertullianus voluit, panem figuram Corporis Christi dictum fuisse. Ceterum si his locis Tertullianus obscure loqui visus sit, id mirum videri non debet, cum disciplinam arcani toties in scriptis suis commendauerit, ut non his solum sed alijs quoque locis tectè, & obscure de veritate Eucharistiæ loquutus fuerit, ut quando scribit, mulierem Christianam interroganti de pane Eucha-

charistiæ Gentili respondisse, panem esse, quem comedit. Sciebat namque Tertullianus, sanctum canibus dandum non esse, neque margaritas ante porcos proijci debere, ideoque deterret foeminam Christianam à Gentilis connubio his verbis lib. 2. ad uxorem, cap. 5. *Non sciet maritus, quid secretò ante omnem cibum gustes, & si sciuerit panem, non illum credet esse, qui dicitur.* Ex quo loco, uti & tribus alijs ostendimus suprà, Tertullianum disciplinam arcani, quam ab ipsis Apostolorum temporibus coepisse testatus est, & uxori obseruandam proposuisse, & in scriptis suis obseruasse, ut mirum non sit, plerisque in locis obscurius, quàm par esse videtur, de Sacramento Eucharistiæ locutum fuisse.

Albertinus lib. 2. in examine testimoniorum Origenis citat septem loca ex varijs eius operibus pro figuratâ Corporis Christi in Eucharistiâ præsentia, quorû præcipua sunt, cap. 15. in Matth. ad illa verba: *Non quod in os ingreditur, polluit hominem.* Vbi inter alia: *Proinde etiam in pane Domini tum utilitas est dicendi, cum impollutâ mente, purâque conscientia particeps est illius. Sic quoad esum per se attinet, nec ex hoc, quia non edimus de pane per verbum Dei & obsecrationem sanctificato, fraudamur aliquo bono &c.* Caterùm iuxta precationem, quæ illi accessit, proportionem fidei fit utilis, efficiens, ut perspicax sit animus spectantis ad id, quod utile est. Nec materia panis, sed super illum dictus sermo est, qui prodest non indignè Domino comedenti illum. Et hæc quidem de typico, symbolicoque corpore. Et ex homiliâ in Leuiticum 7. Vbi verò tempus aduenit Crucis suæ, accipiens, inquit, Calicem, benedixit, & dedit discipulis suis, dicens, *Accipite, & bibite ex hoc: Vos, inquit, bibite, quia non accessuri estis ad Altare.* Ipse autem, tamquam accessurus ad Altare, dicit de se: *Amen dico vobis, quia non bibam de generatione vitis huius, usquequò bibam illud vo-*
T bis-

Matth. 15.
Origenes.

biscum nouum in Regno Patris mei. Et tomo 32. commentarij in Ioannem loquens de buccellâ intinctâ Iudæ datâ, quam ait Iudam fortassis non comedisse, impediente Sathanâ, qui in eum intrauerat, eius vtilitatem, & subiungit: Atque hoc modo non absurde dici potest, quemadmodum indignè comedens panem Domini aut poculum eius bibens, ad iudicium manducat & bibit, cum vis una melior in pane & calice proposita sit: in meliore constitutione, quod melius est, operans, deteriori condemnationem patiens: sic buccella panis à Iesu porrectâ, & ij, cui data est (Iudæ) & ceteris Apostolis his verbis: Accipite & manducate, eiusdem generis erat ὁμοῦς λόγος, sed eis saluti fuit, Iudæ verò condemnationi; ita ut post frustum Satanas in eum intrauerit. Intelligatur autem panis & poculum à simplicioribus secundum hanc communioem Eucharistiæ expositionem: ab ijs autem, qui profundius audire didicerunt, secundum Diuinioem de nutritorio veritatis verbo promissionem.

Mirè hîc tripudiat Albertinus, & clarissima in rem suam testimonia esse exclamat, quòd frusti, quòd panis mentionem Origenes faciat, de Corpore verò & Sanguine ne quidem verbum habeat. Attamen si Albertinus rectè considerasset vltima illa verba: Intelligatur autem panis & poculum à simplicioribus secundum communioem Eucharistiæ expositionem; ab ijs autem, qui profundius audire didicerunt, secundum Diuinioem de nutritorio veritatis verbo promissionem: vidisset procul dubio, simpliciores ab ijs, qui profundius audire didicerunt, ab Origene distingui, neque alijs, quàm simplicioribus, inter quos Catechumenos quoquè reputandos esse censeo, de Eucharistiâ locutum fuisse. Vnde cum venit ad illa verba: *Accipite & manducate*, omittit formam consecrationis, quâ panis mutatur in Corpus Christi: vti & dum

lo-

De discipl. arcani Cap. VII. Art. VI. 147

loquitur de Calice, refert verba Euangelistæ exceptâ formâ consecrationis, quâ vinum in Sanguinem Christi mutatur. Erat nimirum Origenes Clementis Alexandrini successor in audiendis Catechumenis, coram quibus Eucharistia erat *χρῆμα σῶμα*, vt audiuius ex eiusdem loco contra Celsum: cui alia addidimus testimonia, ex quibus probauimus, eum quàm castissimè disciplinam arcani obseruasse; quod perlegenti eius commentaria & raram siuè vix vllam in genuinis eius Operibus de Corpore & Sanguine Christi mentionem reperienti, facile constabit.

Adducit Albertinus lib. 2. testimonium Athanasij ex eius tractatu in Euangelium, vbi Corporis Domini assumptionem, spiritualement, non carnalem esse dicit. Verum præterquam quòd hic tractatus Athanasij esse negetur à pluribus, facile responderi potest, Athanasium, vel quicumque Author est illius tractatus, noluisse per spiritualement manducationem aliud intelligere, quàm quòd sub aliâ specie Corpus & Sanguis Christi sumantur à fidelibus, non verò quòd *crudam carnem, crudumque sanguinem*, vt cum Gaudentio loquar, sumere debeamus. Rationem autem, cur Athanasius illo loco satis obscurè de Sacramento Eucharistiae tractauit, colligere licet ex Synodicâ Alexandrinâ, quam secundæ suæ Apologiæ inseruit, vbi disertis verbis dicitur, necesse esse, *Mysterium Regis celare*, nec oportere ea non initiatis prodere, *ne Ethnici ignorantibus ea subsannent, aut Catechumeni curiosi facti scandalizentur*. Ex hac enim disciplinâ antiquitus mysterium Eucharistiae occultari consueuisse, ipse Albertinus c. 2. non vno sed pluribus antiquorum Patrum testimonijs comprobât.

Adducit eodem lib. 2. Albertinus quædam ex Cyrillo Hierosolymitano, & Basilio Magno, sed adeò friuola,

T 2

vt

Gaudentius
serm. 2. de
lect. Exodi.

Synod Ale-
xandrina.

vt vix responsione indigeant. Author enim Calvinista abutitur Lectoris patientiâ , & clarissima antiquorum Patrum loca temerario ausu deprauat , & in sensum longè à mente illorum alienum detorquet. Facit Diuus Basilus in quibusdam locis mentionem panis, propositi doni, antityporum, & mysterij, rarissimè verò Corporis & Sanguinis Christi : sed quis ignorat Basilij sententiam de disciplinâ arcani, quam ab Apostolorum temporibus adedè castè obseruatam fuisse voluit , vt lib. de Spiritu Sancto cap. 27. testetur , neminem antiquorum verba consecrationis scripto prodidisse ? *Neque enim, inquit, decebat horum doctrinam publicitus circumferri scripto, quæ nec intueri fas erat non initiatis.* Locum hunc Græcè dedimus suprâ , vt nullo modo mirandum sit, Basilium plerisque locis obscurè de Sacramento Eucharistiæ locutum fuisse. Neque panis, neque mysterij mentio quidquam facit ad errorem Caluini eiusque sequacium : vanus enim est Albertini conatus in vrgendis similibus Patrum testimonijs, in quibus se ex professo ob disciplinam arcani obscurè de mysterio Eucharistiæ loqui profitentur , vti reipsa professus est Epiphanius in Ancorato , quando agens de institutione Sacramenti, dixit: quòd Saluator surrexit in Cœnâ, & gratijs actis dixit : *Hoc meum est hoc.* Atque videmus, quòd æquale non est, neque simile, non imagini incarnate, non inuisibili Diuinitati, non lineamentis membrorum , illud enim rotundæ formæ est, & quod ad facultatem attinet, sensus expers. Et voluit ex gratiâ dicere, *Hoc meum est hoc.* Eo loco cùm Sanctus Epiphanius disciplinam arcani seruarit , non est ausus verba consecrationis proferre, neque Corpus Christi nominare, & tamen ausus est ex eo loco Albertinus concludere : *Apertissimè innuit Epiphanius, panem subiectum esse, de quo Dominus Corpus suum enunciauit.*

Quid

Basilus M.

Epiphanius.

Albertinus.

De discipl. arcani. C. VII. Art. VI. 149

Quid post hæc hærebimus in refutandis Albertini argumentis, quæ ex varijs Sanctorum Patrum locis formare conatus est, ut ex Gregorij Nazianzeni orat. 13. ubi *Antitypa pretiosi Corporis vel Sanguinis* nominantur: ex varijs Augustini locis, ubi Eucharistia *Sacramentum panis & vini* dicitur: ex pluribus Cyrilli Alexandrini Operibus, ubi *Sacramentum Eulogia, & mystica Eulogia*, nuncupatur: ex Theodoretæ Dialogo, cui titulus *Immutabilis*, ubi Calicem Dominici Sanguinis dicit *Mysticum vitis fructum*, Corpus verò *Fruentum & Symbolum* nominat? Cum constet, hoc ipso loco Theodoretum ex professo obscure de Eucharistiæ mysterio scripsisse; dumque Dialogum inter Orthodoxum & Eranistem de hoc mysterio institueret, dixisse, quòd inter illos primò conuenerit, quòd *mysteriosius* suè obscurius agent ob eos, qui *fortasse aderant mysterijs non initiati*. Quod Theodoretus Dialogo *Immutabilis* ex professo occultandum suscepit non initiatis, hoc plures Patres primis sex sæculis, quibus disciplinam arcani viguisse audiuius suprà, in suis tractatibus imitatos fuisse non dubitarim, ut vel ex hac Ecclesiæ disciplinâ complura Patrum, qui sex primis sæculis floruerunt, constet, testimonia ab Albertino, Morneo, & Claudio adducta nihil contra præsentiam realem Corporis & Sanguinis Christi in Eucharistiâ facere. Patres namque frequenter Eucharistiam typum, figuram, symbolum, imaginem, mysterium dixerunt, non quòd Corpus & Sanguinem Christi in eâ contineri negarint, sed quòd Catechumenis seù non initiatis ex disciplinâ Ecclesiæ occultare eam voluerint.

Gregorius
Nazianzenus.
Augustinus.

Cyrillus Ale-
xandrinus.
Theodoretus.

AE-

ARTICVLVS VII.

Quòd nulla apud Antiquos de verbo Transubstantiationis, frequenter econtra panis mentio fiat, ex disciplina arcani prouenit.

Albertin.

MAgnum quid contra Catholicos inuenisse putant, tam Calvinistæ, quàm Lutherani, quòd nullam apud Patres Latinos de verbo Transubstantiationis, nullam apud Græcos de nomine μεταστώσεως memoriam extare reperiant. De hoc mirè gloriatur Albertinus libro 3. de Sacramento Eucharistiæ ad sæculum 12. *Tunc*, inquit, *nouitium transubstantiationis figmentum nouo nomine eò usque non vocitatum illa coepit commendari.* Et Tentzelius num. 1. suæ disputationis, qui in eo potissimùm gloriatur, quòd Transubstantiatio Patrum calculo planè destituta sit, addens, à Lombardo ex malè intellectis veterum quorundam locutionibus consarcinatum esse. Possem hanc de voce Transubstantiationis chronotaxim ex Patrum testimonijs facillè corrigere, & nomen ipsum non tam recens esse, quàm somniant nouatores, ostendere: verùm cum hic præcipuè de primis Ecclesiæ sæculis agamus, quibus vel rara vel nulla istius vocis mentio reperiatur, silentij istius ratio inquirenda est.

Pro eo autem notandum, nullam hæresim ante Berengarij tempora contrà Eucharistiam ex professò ortam fuisse, neque Sanctos Patres ante illa tempora de veritate Eucharistiæ comprobandâ tractatus ex professo edidisse, sed cum disciplina arcani sex primis sæculis viguerit, doctrinam de huius Sacramenti veritate & ritibus potiùs oc-
cul-

cultare studuisse. Hinc autem prouenisse credendum est, quòd rara, vel nulla de verbo Transubstantiationis apud Antiquiores Ecclesiæ Patres reperiatur memoria. Cum enim ex vnâ parte disciplina arcani vigeret, ex aliâ verò nulla hæresis exorta esset, quæ cogeret Ecclesiæ defensores veritatem huius mysterij funditus inquirere, & particulatim exponere: hinc omninò factum est, apud Patres non reperiri integros tractatus ex professo editos, in quibus disputatur, quomodò in Sacramento Eucharistiæ panis & vinum per consecrationem transubstantientur, an accidentia maneant sine subiecto, & similia, quæ post hæresim Berengarij frequenter tractantur in Scholis, vt videre est in Antiquiorum & recentiorum Scholasticorum Operibus.

Notandum secundò, Patres prioribus sæculis in quibusdam Operibus, & sermonibus clarè locutos fuisse de horum mysteriorum veritate: Primò quando epistolas mittebant ad fideles baptizatos, vel fidelium Ecclesias, vt vidimus suprâ de Pauli ad Corinthios, & Ignatij ad Philadelphienfes litteris: secundò cum Opera scribebant pro solis initiatis, quæ tamen ne ad manus non initiatorum peruenirent, summo studio cauebant, vt patet ex Dionysij operibus, & Cyrilli Hierosolymitani, aliorumque zatronum scriptis: tertio dum sermones coram solis baptizatis habebant, quod vel in nocte Paschatis, vel in vigiliâ Pentecostis, quando adulti baptizabantur, contingebat. Præclarum habemus hæc de re Cyrilli Hierosolymitani testimonium Catechesi 18. vbi agens de Catechumenis consistentibus, sic eos alloquitur. Πρεὶ μὲν ἐν τῇς πα-

Cyrillus Hierosol.

εραδοθίᾳ: ὑμῖν αἱ ἐπαγγελίαι ἀγίας καὶ Ἀποστολικῆς πίστεως, ὅσας ἐξαρτῶ κατηχήσει, διὰ τὸ τὴν κνεῖν χεῖρ ἐν ἡμέρᾳ ἐοτῆς διδύχαται, ταύτης τῆς πεσαρακοστῆς ἡμέρας, ἐχ' ὅτι ταῦτα μόνον ἀπὸν ἐφ' ἡμεῶν. πολλὰ γὰρ ἐστὶ τὰ ἀπολλύμενα, & με-

ζόνων ἴσως ἔτι ὑπὸ τῶν καλλιόνων διδασκάλων νοέμεθα. Εἰς τῶ-
σης ἡ λοιπὸν τῆς αἰτίας τῆ Πάσχα ἡμέρας, ἢ τῆς ὑμετέρας ἐν Χρι-
στῷ δὲ λουτρῷ παλιγενείας ἀγάπης φωτιστικῆς, διδασκλήσεως
πάλιν τὰ ἀρέποντα Θεῷ θέλοντι μὴ ὅσης δόσεβείας καὶ τάξεως
ἐκζητῶν καὶ καλουμένων, τίνος ἡ ἐνεκα ὁπλήσει ἕκαστον τῶν
αἰώνων τῆ βαπτισματικῆς μυστηρίων. μὴ ὅσης ἡ δόξα βείας ἢ τάξεως
καὶ δὲ τῆ βαπτισματικῆς πρὸς τὸ αἶον τῆ Θεῷ προσεχόμενης
δυσπασίμων. καὶ τῶν αὐτῶν πνευματικῶν καὶ ἐπουρανίων ὑπο-
λαβῶν μυστηρίων, ἵνα τῆς ὑμετέρας ψυχῆς δὲ τῆς διδασκα-
λίας λόγου, προσφωτιστικῆς, εἰς ἕκαστον γνωρίζῃ τῶν ἐκ Θεοῦ
ἀπορρυμένων ὑμῶν χειρισμάτων τὸ μέγεθος. De traditâ nam-
que vobis ad profitendum Sanctâ & Apostolicâ fide, quantum
Catechesis capere potuit, per Dei gratiam diximus, præteritis
hisce quadragesimæ diebus. Non quòd ea tantum dicere expe-
diret: multa enim prætermissa sunt, & melius fortè à bonis
doctoribus intellecta. Instante autem deinceps Sancto die Pa-
schatis, & vestrà per lauacrum regeneratione, docebimur rursus
Deo volente ea, quæ conueniunt: quantâ cum reuerentiâ &
ordine eò ingredi oporteat vocatos: cuiusque causâ perficitur
vnumquodque Sanctorum baptismi mysteriorum; & quantâ
cum deuotione à baptisate ad Sanctum Dei accedendum est al-
tare, atque his, quæ istis sunt spiritualibus & coelestibus perfu-
endum mysterijs: ut anima nostra per doctrinam & sermonem
illuminata, ab unoquoque cognoscatur à Deo vobis donatorum
charismatum magnitudo.

Gaudentius.

Notanda sunt hæc verba Cyrilli Hierosolymitani, qui-
bus indicat, ipsâ Paschatis nocte seu vigiliâ Catechumenis
reuelari consueuisse arcana tam baptismi, quàm Diuini
altaris: quòd ante baptismatis & Eucharistiæ susceptio-
nem de his mysterijs instruendi essent. Gaudentius Bri-
xiensis Episcopus Cyrillo Hierosolymitano coætaneus in
sermone, quem nocte seu vigiliâ Paschatis habuit ad re-
gressos è fonte Neophytos: *Modò, inquit ea solum de*
ipsâ

ipsa lectione carpenda sunt, quæ presentibus Catechumenis explanari non possunt, & necessario tamen sunt aperienda Neophytis. Et infra adeò clarè de Eucharistiæ mysterio loquitur, ut Transubstantiationem ipsam his verbis exponat. Pascha est, inquit, Domini, hoc est Transitus Domini. Ne terrenum putes, quod coeleste effectum est, per eum, qui transit in illud, & fecit illud suum corpus & sanguinem. Nam, quod suprà generaliter exposuimus edenda de carne Agni, specialiter in degustandis seruandum est iisdem mysterijs Dominicæ Passionis: ut neque crudam carnem, crudumq; sanguinem, sicut Iudeus, esse putes, & respuas dicens: Quomodo potest iste dare carnem suam manducare? Neque in ollâ cordis carnei, humoribus per naturam semper obnoxij, ipsum decoquas Sacramentum, commune illud ac terrenum esse existimans, sed ut per ignem Diuini Spiritus id effectum, quod annunciatum est, credas: quia, quod accipis, corpus est illius panis Coelestis, & sanguis est illius Sacrae vitis. Nam cum panem consecratum, & vinum discipulis suis porrigeret, sic ait: Hoc est Corpus meum: Hic est Sanguis meus. Credamus queso, cui credidimus. Nescit mendacium veritas. Et de hoc sermone agens tractatu 5. dicit, se ordinem celebrandi Paschatis in libro Exodi descriptum præposterasse in sermonibus Paschalibus, ut mysterijs exponendis debite reuerentiæ ordinem terneret. Quia, inquit, oportebat in illâ splendidissimâ nocte vigiliarum, secundo tractatu, non dictorum sequentia, sed congrua Neophytis explanari; ut edendi Paschalis Sacrificij disciplinam rudes Neophyti discerent, instructi fideles cognoscerent.

Supponit vbique Sanctus Gaudentius, solâ nocte Paschatis clarè exposita fuisse, quæ ad Eucharistiæ mysterium spectant: in reliquis autem sermonibus Paschalibus solùm de quibusdam Eucharistiæ figuris & ritibus actum fuisse. Quod ipsum ex septem eius tractatibus seu sermonibus Paschalibus manifestè colligitur. An autem mos il-

Cyrillus Hierosolymit.

le ubique Ecclesiarum receptus fuerit, haud facile dixerim; constat namque ex Sancto Cyrillo Hierosolymitano, Catechesi 18. Hierosolymis septem integris diebus Paschalibus Neophytos de mysterijs instructos fuisse. Sic enim loquitur: *Post sanctum autem, & salutarem Paschatis diem, in reliquis hebdomadae diebus, post Synaxim, ad Sanctum Resurrectionis Saluatoris locum congregati, Deo volente alias Catecheses audietis, in quibus rursus de unoquoque eorum, quae fiunt, causas discetis, atque tam ex Novo, quam ex Veteri Testamento demonstrationes accipietis. Primum quidem de his, quae ante baptismum proximè fiunt. Deinde quomodo mundati estis à peccatis per Dominum lauacro aquae, in verbo: & quomodo Sacerdotalis appellationis Christi participes facti estis: & quomodo signaculum vobis datum est Spiritus Sancti: & de ijs, quae fiunt in altari, Sanctis Noui Testamenti mysterijs. Quae hinc capiet initium. Quod Diuina Scriptura tradiderunt. Quae istorum virtus. Et quomodo ad haec accedendum: & quando, & quomodo ea habere oporteat. Non solâ Paschatis nocte, sed post ipsum Paschatis diem in reliquis hebdomadae diebus rursus exponebantur mysteria nouiter baptizatis, idque non in communi sermone, qui habebatur post Euangelium inter Missarum solemnia, sed post finitam synaxim in particulari coetu nouiter baptizatorum: In reliquis hebdomadae diebus, inquit Cyrillus, post synaxim ad sanctum Resurrectionis Saluatoris locum congregati Deo volente alias Catecheses audietis, &c.* Et ex hac Hierosolymitanæ Ecclesiae consuetudine colligitur, Cyrilli Hierosolymitani Catecheses mystagogicas, quae numero quinque extant, esse illas, quas hebdomadâ Paschali habuit coram recens baptizatis: vt mirum non sit, Cyrillum Catechesi mystagogicâ 4. æquè clarè, ac Gaudentium suprâ, de Transubstantiatione locutum fuisse.

No-

De discipl. arcani C. VII. Art. VII. 155

Notandum insuper, quosdam Patres cautiùs egisse in epistolis ad ipsos Catholicos transmissis, ut patet ex epistola Innocentij Primi ad Decentium Eugubinum, cui ne quidem de formâ Confirmationis scribere voluit, ne mysterium arcani reuelaret; alios in operibus, quæ ad non initiatorum manus peruentura timebant, obscuriùs de mysterijs Catholicæ Religionis egisse: omnes demùm primitivæ Ecclesiæ Patres in sermonibus coram Catechumenis, Iudæis, vel Gentilibus, qui ijs interesse solebant, mysteria occultasse. Et de his Patrum scriptis intelligenda omninò sunt, quæ hâc Dissertatione Apologeticâ de disciplinâ arcani asseruimus: & desumpta ex hisce Patrum scriptis testimonia sunt planè illa, quæ ex eâdem disciplinâ contrâ Lutheranos & Calvinistas, ut in commentario ad canonem 2. Antiochenum indicauimus, interpretationem accipiunt. Neque à vi huius argumenti sese extricare poterunt Lutherani, quidquid Tentzelius in disputatione sua num. 1. argumentum illud potiùs Calvinistis, quàm Lutheranis tribui debere, contenderit. Certè, inquiens, *explicatio & argumenti constructio, quam subiungit, potiùs ad Mornei, Dalleti, Aubertini, & similium Scholam, quàm ad nostram pertinet.* Et infra: *Itaque manifestum est, quàm iniquè aduersus nostram Ecclesiam pugnare soleat Schelstratus, qui non minùs, quàm ipse, obseruamus, non contemnendum aduersus Calvinianos fundamentũ tribuere tenebras, quas ipsi ingerunt, cum quod piscari conantur ex silentio, aut obscurâ Patrum loquelâ negatiuum argumentum, ad ipsum veritatis Eucharisticæ mysterium sit ianua & ostium.*

Tentzelius.

Enimuerò, ubi hæc primùm in Tentzelio legeram, fateor, me non parùm admiratum fuisse hominis iudicium, quo Lutheranos à Calvinistis separandos statuit, cum argumentum pro vtrisque faciat, & magis contrâ

V 2

Lu.

Lutheranos, quàm Calvinistas vrgeat. Posito enim, quòd complura Patrum testimonia obscurè mentionem Eucharistiæ facientia nihil probent contrà realem Corporis & Sanguinis Christi in Eucharistiâ præsentiam, quia veritatem illam ex disciplinâ arcani occultare debebant, vt probauimus suprâ, & admittit hoc loco Tenzelius; quis non videt, complura Patrum testimonia de pane, frumento, vino, & vite agentia, nihil facere contrà Transubstantiationem, quam tamquam dogma magis arcanum ex primitiæ Ecclesiæ disciplinâ occultare oportebat? Sanè si argumentum ex disciplinâ arcani à me desumptum faciat contra Mornei, Dallei, & Albertini sententiam, quæ realem Corporis Christi præsentiam impugnat, negare non potest Tenzelius, quin contra Gerhardum, Meierum, & cœteros Lutheranos suos, qui Transubstantiationem panis in Corpus, & vini in Sanguinem Christi negant, facere debeat.

Firmari hoc ipsum posset ex illis Patrum locis, in quibus panis mentio facta reperitur, quæ à Lutheranis non minùs contrà Transubstantiationem, quam à Calvinistis contrà præsentiam realem Corporis Christi adferri solent. Quæ enim Lutherani de fractione panis ex Scripturâ vrgent pro impanatione, Calvinus contrà præsentiam realem allegat: & quæ Centuriatores Magdeburgenses contrà Transubstantiationem, pro solâ præsentia reali Corporis Christi in Eucharistiâ adducunt Centuriâ 3. ex libro 4. Tertulliani contrà Marcionem; eadem ipsa audiuius suprâ Morneum, Albertinum, & Claudium pro solâ figuratâ Corporis Christi præsentia afferre. Ex quibus, vti ex alijs plurimis, colligitur, quòd, si testimonia Patrum ex disciplinâ arcani contrà Calvinistas interpretationem accipiant, ex eadem disciplinâ contrà Lutheranos exponi possint, neque frequen-
tem

tem panis mentionem magis officere Transubstantiationi, quàm crebram figuræ appellationem præsentiae reali, cùm sicut vnum, ita & aliud à Patribus vsurpatum sæpiùs fuerit ad occultandum sacrum Eucharistiæ mysterium.

ARTICVLVS VIII.

Publicam Eucharistiæ expositionem, & in Processionibus circumgestionem recenter introductas nihil veritati mysterij officere.

Solent Hæretici coaceruare omnia illa, circa quæ aliquid noui ab Ecclesiâ Romanâ introductum putant: cùmque reperiant, non adedò antiquam esse Corporis Christi festiuitatem, quam nunc cum tantâ solemnitatem celebrat Ecclesia, tam illam, quàm publicam Eucharistiæ in Processionibus circumgestionem nouitatis arguunt, scribente Albertino lib. 3. quòd *Vrbani Quartus* anno 1264. ad reuelationes quasdam fictitias, precesque muliercularum Leodiensium festum cum octauis suis in honorem Sacramenti statuerit, & superaddiderit. Et infrà: quòd „ circa annum 1364. noua erga „ Sacramentum incœperit superstitio. Festo enim, inquit, ante centum annos instituto, ab Vrbano Quinto „ addita est circumgestatio publica ad pompam: id vnicum videbatur tanto errori deesse, vt veluti curru „ triumphali deferretur. „ Hæc & multò plura Albertinus, qui ex ritibus circa Eucharistiam nouiter introductis, contrà veritatem ipsius dogmatis à Romanâ Ecclesiâ traditi concludit.

Albertinus.

Ve-

Cassander .

Verùm quàm vana sit hæc Albertini aliorumque Hæreticorum gloriatio, ex disciplinâ arcani facilè ostenditur. Adducit idem Albertinus testimonium Cassandri in consultatione ad artic. 22. de circumgestatione dicentis :

„ Consuetudo, quâ panis Eucharistiæ in publicâ pompâ
 „ conspicuus circumfertur, ac passim omnium oculis
 „ ingeritur, præter veterum morem & mentem, haud
 „ ita longo tempore introducta & recepta videtur. Illi e-
 „ nim hoc mysterium in tantâ Religione & veneratio-
 „ ne habuerunt, vt non modò ad eius perceptionem,
 „ sed ne inspectionem quidem admitterent nisi fideles,
 „ quos Christi membra & tanti mysterij participatione
 „ dignos esse existimarent. Quare ante consecrationem
 „ Catechumeni, Energumeni, Pœnitentes, denique non
 „ communicantes, Diaconi voce & ostiariorum ministe-
 „ rio secludebantur. „ Hucusque Cassander ab Alberti-
 no allatus, cuius supradictam sententiam tantum abest
 Calvinistis aut Lutheranis prodesse, vt ipsorum inten-
 tum potius destruat, ideòque à Scriptoribus Catholicis,
 & nouissimè à Christiano Lupo in Dissertatione de San-
 ctissimi Sacramenti expositione confirmetur, fatente
 Lupo cap. 2. „ Publicas cum Eucharistiâ Processiones
 „ non cohæsisse cum disciplinâ antiquæ Ecclesiæ. Ista
 „ namque disciplina Sacrosanctam Eucharistiam rigidis-
 „ simè abscondebat, non Iudæis dumtaxat ac Gentili-
 „ bus, sed etiam Catechumenis ac Pœnitentibus
 „ Hæc igitur disciplina nullatenus patiebatur Sacrosan-
 „ ctum Eucharistiæ Sacramentum publicè exponi in a-
 „ pertis Basilicis aut Oratorijs, longè minùs circumferri
 „ per plateas. Plateæ enim tunc erant plenæ oculorum
 „ & aurium, quæ Sacrosancta nec videre poterant, nec
 „ audire: in omni Ciuitate erant Gentiles, Iudæi, Cate-
 „ chumeni, Pœnitentes. „ Et infrà cap. 9. „ Quòd ex-
 „ po-

Lupus .

De discipl. arcani. C. VII. Art. VIII. 159

„positio hæc primis Ecclesiæ sæculis non fuerit, est
„manifestum.„

Sic cum Lupo loquuntur Scriptores Catholici, neque antiquos Ecclesiæ ritus negant, neque nouiter introductos erubescunt, quòd sciant veteris & recentioris Ecclesiæ disciplinam suis rationibus inniti. Quòd vetus Ecclesia nullam sollemnem festiuitatem Corporis Christi celebra- rit, Corpus Christi publicè in processionibus non circum- tulerit, Eucharistiam in apertis basilicis aut oratorijs om- nium oculis non exposuerit, non ex eo prouenit, quòd publicum fidelium cultum non meruerit, sed profanorum vilipensionem, & non initiatorum ludibrio debuerit subdu- ci. Quòd autem iuxtà recentiore Ecclesiæ disciplinam vsu receptum fuerit, Eucharistiam publicè in templis ex- poni, in processionibus circumferri, festo solempni cele- brari, meritò introductum fuit post Gentilium conuersio- nem, Iudæorum seruitutem, Catechumenorum & pœ- nitentium abrogationem; horum enim metu introducta olim fuit disciplina arcani, fueruntque Gentilium ludi- bria, & Catechumenorum scandala nubium instar splen- didam Solis faciem obscurantium: sicut autem fugatis nu- bibus Solis faciem intuentur & mirantur mortales; ita extinctis Gentilibus & Catechumenis Sacrosanctum Chri- sti Corpus, & Eucharistiæ Sacramentum Solis instar mor- talium oculis exponi debuit, vt mirarentur omnes infini- tam Christi charitatem, quâ Genus Humanum comple- xus se ipsum præbuit.

Neque verum est, quòd somniant Nouatores, Eccle- siam cum ritu dogma mutasse, & cum publicâ Corporis Christi expositione & circumgestatione adorationis cultû nouiter introduxisse. Nihil enim hâc in re Ecclesia mu- tauit, sed solùm, quod ob disciplinam arcani occultè à fidelibus fiebat, publicè faciendum esse instituit. Nota
est

Nazianzenus.

est Gorgoniæ historia, quam eius frater Gregorius Nazianzenus in oratione de ipsius funere fusiùs enarrat, quod nimirum febre correpta ad altare domesticum, vbi pretiosi Corporis vel Sanguinis Christi dona recondiderat, procubuerit adoratura, & inuocatura eum, qui super altari honoratur. *Ad altare, inquit Nazianzenus, cum fide procumbit, eumque, qui super ipso honoratur, cum magno clamore inuocat.* Neque mirum videri debet, in altari illo domestico dona Corporis & Sanguinis Christi recondita fuisse à Gorgoniâ: erant enim illa, quæ fideles diebus Dominicis à Sacerdote accipiebant pro communione domesticâ per hebdomadam sumendâ. Nota quoque est Cyrilli Hierosolymitani admonitio Catechesi 5. mystagogicâ, quâ fidelem hortatur, vt calicem Sanguinis Christi accipiens, pronus inclinet, & adorationis cultum adhibeat. Plura sunt antiquitatis monumenta, ex quibus de usu primitiue Ecclesiæ constat circa adorationis cultum, circa quem nihil postremis temporibus innouauit, sed mentem Antiquorum secuta Ecclesia, solam fidelium deuotionem excitare, & augere studuit,



INDEX

R E R V M

Hac dissertatione contentarum.

A

Africana Ecclesia quid obseruauerit circa dimissionem Catechumenorum. pag. 92.

Albaspinei sensus de canone 37. Illiberitano ulterius exponitur, pag. 123.

Albertini sententia de occultandis solis ritibus Sacramentorum. pag. 9. eiusdem argumenta pro figurata Corporis Christi presentia soluuntur ex disciplina arcani pag. 147. eiusdem error contra publicam Eucharistiae expositionem, & in processionibus circumgestionem ex disciplina arcani correctus. pag. 157.

Alexandrinae Synodi testimonium pro obseruanda ex Christi praecepto disciplina arcani. pag. 60.

Ambrosij testimonium de obseruata à Paulo disciplina arcani pag. 14. eiusdem testimonia pro eadem disciplina. pag. 72.

Anastasy Bibliothecary testimonium de epistola ultima D. Chrysostomi. pag. 112.

Anastasy Synaxae testimonium pro operibus Areopagite ex Dionysio Alexandrino. pag. 118.

Apostoli de mysterijs clare egerunt cum Catholicis, obscure cum infidelibus & Iudeis pag. 11. Idem Eucharistiae mysterium initio Euangelij occultarunt. pag. 40. I-

tem

pag.

ificio instituerunt.

96.

Arcani dissimulatio est occultatio quorundam mysteriorum Religionis Catholicae olim in Ecclesia sitata. pag. 4. & 5. Ipsis Apostolorum tempo fuit. pag.

83. Quanam circa illam hac dissertatione inquiruntur pag. 4. & 5. Pre solis infidelibus, Iudeis, & Catechumenis obseruata fuit. pag. 5. & 8. Ratio, quare pro illis obseruata fuerit pag. 6. Sexto saeculo obsoleta & extincta fuit. pag. 108. Aequè contra Lutheranos, ac Calvinistas facit. pag. 156.

Arnobij testimonium pro disciplina arcani. pag. 26. Octauus liber post Arnobium edi solitus, non est Arnobij, sed Minutij Felicis. pag. 27.

Atanasij testimonium pro disciplina arcani. pag. 58.

Eiusdem de Constantini ad fidem conversione. pag. 133.

D. Augustini testimonia de Melchisedech non obesse disciplinae arcani, sed eam potius commendare pag. 30. Idem occultat Maximo Maudarensi Religionis nostrae arcana. pag. 34. Idem disciplinam arcani obseruauit in sermonibus, & pluribus alijs locis obseruandam fuisse indicat. pag. 72. eius sermo ad infantes allatus à Sancto

X

Ful-

INDEX

- Eius sententia de ordine Missæ ritibus. aff.* pag. 26.
De quædam controversia inter Latinos, Græcos & Armenios. pag. 85.
- 3
- Basilias Patriarcha et Numerianum ab ejus, ne videat mysteria nostræ Religionis.* pag. 127.
Baptismi ritus & ali occulta olim fuerunt. pag. 19.
Basilij de disciplina arcana ab Apostolis servata. pag. 16. *Eius loca cl. ritus. quàm ut negari possint.* pag. 63.
Erengarij error de Sacramento Eucharistie. pag. 141.
Bibliades & Blandina duæ martyres Lugdunenses diuersæ. pag. 33.
Bibliotheca Vaticanæ codices citati pro correctione ultimi sermonis Dini Ioannis Chrysostomi. pag. 111. *idem pro Sireleti testimonio in fauorem operum Dionysij.* pag. 113. *Idem pro testimonio Eusebij de Catechumenatu Constantini Imperatoris.* pag. 132.
Bona Cardinalis sententia de dimissis antè Apostoli & Euangelij lectionem Catechumenis. p. 91. *Eiusdem opinio quoad dimissionis abolitionem.* pag. 101.
- C
- Caciliij figmentum de infanticidio ex Minutio adducitur.* pag. 27.
Caluini errori de Sacramento Eucharistie ab omnibus contraditum. p. 141. *Eius sequaces fundant se in obscuris antiquorum Patrum locis, quæ ex disciplina arcana interpretationem accipiunt.* pag. 142.
Casauboni testimonium de disciplina arcana. pag. 8. *Eiusdem sententia de solis symbolo & ritibus, non verò dogmatibus mysteriorum occultatis.* pag. 9. & 23.
Catechumenorum & Competentium differentia. pag. 15. 101. 129.
Catechumeni per manuum impositionem olim facti. pag. 130. *Ante Euangeliorum lectionem in multis locis dimissi.* pag. 91. 98. *Quando ceperint dimitti.* pag. 95. & 99. *Quousque eorumdem solemnitas ab Ecclesia dimissio obseruata fuerit.* pag. 99. & 130.
Christiani nomen quotupliciter olim sumptum. pag. 133.
Christus Matthæi 7. disciplinam arcana commendauit. pag. 39. *testimonia Patrum pro loci istius interpretatione.* pag. 83.
Chrysostomi testimonium de occultando non initiatis symbolo. pag. 17. *Varia eiusdem loca pro disciplina arcana.* pag. 74. *Eius aduersarij ob transgressam disciplinam accusati.* pag. 76. *Eius sententia de ordinatis per Apostolos Sacra Missæ ritibus.* pag. 97. *eiusdem sermo ultimus, Cygneus dictus, ubi mentio fit Dionysij Areopagite, an verè sit Chrysostomi.* pag. 111.
Clemens Alexandrinus Pauli verba ad Corinthios de disciplina arcana interpretatur. pag. 13.
Competentibus symbolum antè Baptismum exponebatur. pag. 15.
Confirmationis Sacramentum occultandum fuisse. pag. 20. & 77.
Constantinum Nicomedie baptizatum fuisse.

R E R V M

fuisse, quoniam Scriptores & Patres voluerint . pag. 125. Quoniam Patres & Scriptores voluerint eum Romæ baptizatum fuisse . pag. 125. & 134. Eum mysteriorum participem fuisse asserit Eusebius . pag. 127. in medio Conciliorum assedisse, ibique arcanorum nostræ Religionis notitiam habuisse, ostenditur ex eodem . pag. 128. Ex his concluditur, nec infidelem, nec Catechum . fuisse, sed baptizatum ante Nicenum Concilium . ibid. Fuit Christianus ante finem vite . pag. 133.

Constitutiones sub nomine Clementis editæ ab Authore antiquo . pag. 11.

Cypriani testimonium pro disciplina arcani ex Christi verbis deducta . pag. 57.

Cyrelli Alexandrini testimonium pro eadem disciplina arcani . pag. 78.

Cyrellus Hierosolymitanus in catechesibus suis disciplinam arcani servavit . pag. 7. Gentilibus mysterium Sanctissimæ Trinitatis occultari consuevisse asseruit . pag. 17. Eius testimonia pro disciplina arcani græcolatina . pag. 68. Rationem reddidit, cur arcana occultanda sint . pag. 69. Quandoque clarè de mysterijs agi consuevisse, asserat . pag. 151.

D

Dionysius Alexandrinus commentaria edidit in Arcopagitam . pag. 117. & seq.

Dionysij Arcopagitæ testimonia pro disciplina arcani ex Christi verbis deducta . pag. 47. Dionysij opera à quibus impugnata, & quam ob causam . pag. 109. Ab anonymo temerariè tribuntur Monacho Severiano, qui in Aegypto sexto sæculo vi-

xit . pag. 110. Volueris Cali à Chrysostomo vocatus ob scripta de Deo & Cælesti Hierarchia . ibidem . Plura loca ex his desumpsit Gregorius Nazianzenus . pag. 115. Alijs Patribus nota fuerunt . pag. 116.

Dionysij Arcopagitæ opera occultata ex disciplina arcani usque ad initium sexti sæculi . pag. 120. Publicata, cum disciplina arcani iam desierat . pag. 121.

E

Ecclesia tribus primis sæculis non admisit Iudæos aut Gentiles ad Missam Catechumenorum . pag. 93. Ecclesiæ olim non habebant nisi unum altare . pag. 137.

Epicurei quadam arcana apud se habebant . pag. 24.

Epiphanius non est ausus formam consecrationis proferre . pag. 29. Quia disciplinam arcani observabat . pag. 67. Asserit Missa ritus ab Apostolis ordinatos fuisse . pag. 97.

Episcopi olim de suo sacrificio mittebant ad absentes . pag. 138. Sub fermenti nomine mysterium occultabant . pag. 140.

Eucharistiæ veritas ex perpetua traditione ad nos derivata . pag. 1. Patrum loca contra eam à Calvinistis opposita ex disciplina arcani solutionem accipiunt . pag. 143.

Eius mysterium ex disciplina arcani occultari debuit . pag. 20. à Minutio Felice in Octavio occultatum . pag. 28. à Tertulliano sub panis nomine absconditum . pag. 53.

Eucharistiæ publica in Templis expositio & in processionibus circumgestatio olim ob disciplinam arcani in usu esse non poterat . pag. 158. Post exoletam disciplinam rectè

INDEX

- instituta publica Eucharistiæ adoratio . pag. 159. & 170.*
gma .
- Eusebij Casareensis autoritas quanti ponderis sit de baptismo Constantini . pag. 133. Idem secum pugnat in historia de baptismo Constantini . pag. 132. Eius historia Gelasio primo , & 70. Episcopis apocrypha . pag. 133.*
Eusebiani olim accusati ob non seruata[m] circa Eucharistiam arcani disciplinam . pag. 29.
Extremæ unctionis Sacramentum an olim occultandum fuerit ex disciplina arcani . pag. 22.
- ## F
- Fermentum quid significet in antiquis Romanorum Pontificum decretis . pagina . 137. item 130.*
Ferrandi testimonium de consuetudine Carthaginensis Ecclesiæ in occultandis mysterijs pro Catechumenis . pag. 80.
Fulgentij Ruspensis Episcopi testimoniũ pro disciplina arcani . ibidem.
- ## G
- Gallia quamdiu Catechumenos dimiserit ab Ecclesia . pag. 102.*
Gaudentij Brixien[s]is testimonia pro disciplina arcani . pag. 71. Testatur nocte Paschatis coram solis initiatis clarè de Sacramentis actum fuisse . pag. 152. Non verò in ceteris sermonibus Paschalibus , quia aderant tunc Catechumeni . pag. 153.
Gentiles dogmata sua olim occultabant . pag. 24. Et quare . pag. 25.
Gorgonia Eucharistiam supra altare domesticum adorauit . pag. 160.
Gregorio Nazianzeno nota fuerunt opera Dionysij Areopagite . pag. 113. Loca eius ex Areopagita . pag. 115. Eiusdem admonitio de occultanda Spiritus Sancti notitia abiectæ mentis hominibus . pag. 16. Eiusdem testimonium de occultandis nostræ Religionis mysterijs . pag. 61.
Gregorij Nysseni testimonium pro occultandis mysterijs . pag. 61.
- ## H
- Hæretici cur olim dogmata sua occultarent . pag. 23. à Tertulliano accusati , quòd disciplinam arcani circa Eucharistiam non obseruarent . pag. 98.*
Hieronymi testimonium pro disciplina arcani ex Christi verbis deducta . pag. 65. Ostendit D. Paulum Hæbreis occultasse mysterium Eucharistiæ . pag. 66. Citat plures antiquos Patres , quorum aliquos ut Sanctos colit Ecclesia . Ibidem
Hierosolymis per totam octauam Paschatis instrui Neophyti de mysterijs solebant . pag. 154.
Hypatius Ephesinus primùm in collatione Constantinopolitana oppugnavit opera Dionysij Areopagite , & quare . pagina . 109.
- ## I
- Iacobi Apostoli Missa Catechumenorum . pag. 93. Ritus Liturgicos posteritati consecrauit . pag. 97.*
Illiberitani Concilij canon 37. An damnet cultum imaginum . pag. 122.
Imagines Sanctissimæ Trinitatis canone 11-

R E R V M

Illiberitano in parietibus depingi prohibita. pag. 123. Id factum esse ex disciplina arcani, ostenditur. pag. 124.

Innocentij Primi testimonium pro disciplina arcani. pag. 77.

Isidori Pelusiota testimonium pro disciplina arcani. pag. 77.

Italia quinto saculo habuit Catechumenos. pag. 100.

Iulij Primi testimonium de occultando mysterio Eucharistiae non initiatis ex eiusdem epistola desumptum. pag. 58. & 59.

Iustinus Martyr qua ratione in prima pro Christianis Apologia eorum mysteria reuelarit. pag. 41. Iudaeis mysterium Trinitatis reuelauit. pag. 42.

L

Lactantius Firmianus mysterium Eucharistiae occultauit. pag. 43. Eius institutiones pro quibus scriptae. pag. 44.

Latini an aliquando in fermentato consecrarint. pag. 136.

Lugdunensium Martyrum locus de infanticidio & alijs criminibus Christianis affictis. pag. 32.

M

Magdeburgenses, quandonam opera Dionysij scripta fuisse existiment. pag. 48.

Maximi Madaurensis in Africa Philosophi verba, nihil faciunt contra disciplinam arcani. pag. 34.

Sancti Maximi martyris testimonium pro disciplina arcani ex Christi verbis Matthaei septimo. pagina 48. Eius testimonium pro operibus Dionysij Areopagitae

ex commentarijs Dionysij Alexandrini. pag. 117. Cur tantum uno loco commentaria illa citarit. pag. 118.

Missae Catechumenorum quid sit. p. 91. Caput temporibus Apostolorum. pag. 95. Quousque durauerit. pag. 99. & 103.

N

Nestorij nomen ultimo sermoni Diui Chrysostomi cum multis alijs ab aliquo sciolis insertum. pag. 111.

Numerianus Imperator ab Ecclesia prohibitus, ne videret arcana. pag. 127.

O

Octavius Minutij Felicis. pag. 27. Oecumenij locus de Christianis mysteria Religionis prodeuntibus exponitur, & plura falsa continere, ex epistola Martyrum Lugdunensium ostenditur. pag. 31.

Onusfrj Panuini annales Ecclesiastici hactenus inediti. pag. 126.

Ordinis Sacramentum ex disciplina arcani occultari debuisse. pag. 21.

Orientales, qui de septem Sacramentis mentionem fecerunt. pag. 105. Qui Baptismum Constantini Romae susceptum ex disciplina arcani deduxerunt. pag. 135.

Orientalis Ecclesiae testimonia pro fide Catholica contra Lutheranos & Caluinistas Parisijs asseruata. pag. 2. Quid in plebisque locis seruauit circa Missam Catechumenorum pag. 93. Quandonam ab eorumdem solemnium dimissione cessarit. pag. 102.

Origenis testimonium contra Celsum de occultatis olim quibusdam mysterijs. pag. 25.

INDEX

25. *Idem Græcolatinum cum alijs* . pag. 46.
 54. *Eius sententia de Thyesteis epulis* . pag. 96.
 88. *Eius loca contrà veritatem Eucharistiae adducta ex disciplina arcani solutionem accipiunt* . pag. 146.

P

- Palladij Helenopolitani testimonium pro disciplina arcani* . pag. 77.
Patres cur olim non egerint de septem Sacramentis . pag. 105. *Eorum loca à Calvinistis pro figurata Corporis Christi præsentiâ adducta, ex disciplina arcani solvuntur* . pag. 143. 149.
Paschatis & Pentecostis Vigilijs clarè coram solis initiatis agebant de Eucharistia . pag. 151. & 153.
Paulus Apostolus Trinitatis mysterium Atheniensibus, & Corinthijs abscondit . pag. 12. & 14. *Judæis Corporis & Sanguinis Christi mysterium occultavit teste Hieronymo* . pag. 66.
Perronij testimonium de occultando Eucharistiae dogmate . pag. 36.
Petro Apostolo non malè tribuitur, quòd disciplinam arcani circà Trinitatis mysterium observari voluerit . pag. 12. *verba eidem tributa ab Authore recognitionum* . pag. 46.
Philorhei testimonium de occultando non initiatis Trinitatis mysterio . pag. 17.
Procli testimonium de ordinatis per Apostolos Sacrae Missae ritibus . pag. 97.

R

- Recognitiones sub nomine Clementis ab Antiquo Authore editæ, earumque locus*

- pro disciplina arcani* . pag. 46.
Ritus Ecclesiastici quomodo, & quando pro Sacro Eucharistiae mysterio instituti sint . pag. 96.
Romana Ecclesia an, & quomodo post quintum sæculum dimiserit à Missa Catechumenos . pag. 100.
Ruffini Aquileiensis testimonium pro disciplina arcani . pag. 70.

S

- Sacramentorum numerus, cur apud antiquos non reperiatur, ut apud modernos* . pag. 105. *Eadem ex disciplina arcani occultata fuisse* . pag. 18. & 106. *Quandam clarè de ijs loquebantur Patres* . pag. 151.
Sacrificium ex pane & farre ab Ethnicis Mithræ, Baccho, & Cereri oblatum . pag. 36.
Scriptura Sacra pro fidelibus scripta . pag. 90. *Legebatur in Ecclesia primitivis temporibus* . pag. 91. *Servabatur particulari cura à Lectoribus* . pag. 94.
Simon Magus eiusque discipuli Authores infanticidij Christianis tributi . pag. 87.
Sirleti Cardinalis epistola de Operibus Dionysij Areopagitæ Nazianzeno cognitis . pag. 113.
Sirmondi interpretatio de fermento Latinorum . pag. 139.
Sozomeni testimonium de disciplina arcani pro symbolo . pag. 16. *Idem Græcolatinum* . pag. 79.
Stoici quadam dogmata suis discipulis occultabant . pag. 24.
Symbolum quibus Catechumenis, & quando expositum . pag. 15.
 Ten-

R E R V M

T

Tentzelij errata circa disciplinam arcani.
pag. 4. Eius sententia de occultatis solis
Sacramentorum ritibus. pag. 9. & 13. E-
ius interpretatio de verbis Christi Matthæi
7. Refutata. pag. 45. & 23. Eius opinio
de Thyesteis epulis refellitur. pag. 86. E-
ius quoque sententia de coicibus Sacrae
Scripturae passim lectis refutatur. pag. 90.
Eiusdem irritus conatus in liberando à con-
tradictione Eusebio circa historiam de Con-
stantini baptismo. pag. 129. Admittit, di-
sciplinam arcani Calvinistarum contra Eu-
charistiam argumenta euertere. pag. 142.
Frustra conatur ostendere, disciplinam
arcani nihil contra Lutheranos facere.
pag. 155. & seqq.

Tertulliani loca pro disciplina arcani
ex Christi verbis deducta. pag. 49. Eius
locus de ligno in panem mittendo expositus.
pag. 144.

Tarsicius maluit mori, quàm Sacra-
menta prodere. pag. 140.

Theodoreti testimonia ex dialogo II.
An quidquam faciant contra dogmatum,

occultationem. pag. 35. Eiusdem testimo-
nia pro disciplina arcani. pag. 80.

Theophanis sententia de Constantini
Baptismo Romæ suscepto ex disciplina ar-
cani. pag. 126.

Thyestica epula sunt figmentum Genti-
lium. pag. 86. Idem ex Minutio Felice
pag. 28. Ex Martyrum Lugdunensium
epistola. pag. 32. Ex Tertulliano. pag. 51.
Tempore Tyberij excogitatum. pag. 88.

Traditionis crimen, & quàm graue
fuerit in Ecclesia. pag. 93.

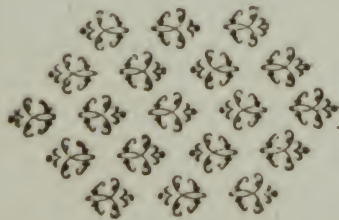
Transsubstantiationis nomen non ita re-
cens, ut somniant Hæretici. pag. 150. An-
tiquioribus Patribus cur non frequenter
usitatum. pag. 151.

Trinitatis mysterium ab Apostolis oc-
cultatum fuit infidelibus, non tamen Ju-
daeis. pag. 11. Occultatum Catechumenis
ab Ecclesia. pagina 24. Prohibita eius
imagines in parietibus Ecclesiae depingi, &
quare. pag. 124.

Z

Zenonis Veronensis testimonia de occul-
tatis mysterijs nostræ Religionis. pag. 57.

F I N I S .



157217A

[Faint, illegible handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page.]

157217A

[Faint, illegible handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page.]

005646019